

PREZES SĄDU REJONOWEGO w CHRZANOWIE (obrotanie zgodn, sgr)
32-500 Chrzanów, Al. Henryka 23

Adm.Ch.- 0144-39/19

Chrzanów, dnia 30 września 2019r.

Pan Szymon Osowski
Pani Katarzyna Batko - Tołuć
Sieć Obywatelska Watchdog
Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Decyzja

Na podstawie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330), zwanej dalej „Ustawą” oraz art. 104§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w Warszawie reprezentowanej przez członków zarządu Szymona Osowskiego i Katarzynę Batko – Tołuć z dnia 1 września 2019 r. (data wpływu 2 września 2019r.) o udostępnienie następujących informacji publicznych:

1. Imię i nazwisko obecnego Prezesa tutejszego sądu,
2. Imię i nazwisko poprzedniego Prezesa tutejszego sądu,
3. Kiedy rozpoczęła się i kiedy zakończyła kadencja poprzedniego Prezesa tutejszego sądu,
4. Ilu było sędziów w tutejszym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
5. Ile było nieobsadzonych etatów w tutejszym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
6. Ilu sędziów delegowanych z innego sądu pracowało w tutejszym sądzie odpowiednio w ciągu 2016, 2017 i 2018 roku,

7. Ilu sędziów tutejszego sądu awansowało w ciągu odpowiednio – 2016, 2017 i 2018 roku,
8. Średnia liczba spraw na sędziego w 2016, 2017 i 2018 roku (średnio we wszystkich wydziałach),
9. Ile spraw miał/a sędzia z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
10. Ile spraw miał/a sędzia z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
11. Procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (prosimy o dane na koniec roku),
12. Procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (prosimy o dane na koniec roku),
13. Czy tutejszy sąd w 2016 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię,
14. Czy tutejszy sąd w 2018 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię,

orzeka się co następuje:

**odmawia się udostępnienia informacji publicznych w zakresie informacji objętych
pytaniami nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 zawartymi we wniosku.**

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 1 września 2019 r. (data wpływu 2 września 2019r.), złożonym za pośrednictwem poczty elektronicznej, wnioskodawca Sieć Obywatelska Watchdog Polska w Warszawie reprezentowana przez członków zarządu Szymona Osowskiego i Katarzynę Batko – Tołuc wniosła do Prezesa Sądu Rejonowego w Chrzanowie o udostępnienie następujących informacji publicznych:

1. Imię i nazwisko obecnego Prezesa tutejszego sądu,
2. Imię i nazwisko poprzedniego Prezesa tutejszego sądu,
3. Kiedy rozpoczęła się i kiedy zakończyła kadencja poprzedniego Prezesa tutejszego sądu,
4. Ilu było sędziów w tutejszym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,

5. Ile było nieobsadzonych etatów w tutejszym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
6. Ilu sędziów delegowanych z innego sądu pracowało w tutejszym sądzie odpowiednio w ciągu 2016, 2017 i 2018 roku,
7. Ilu sędziów tutejszego sądu awansowało w ciągu odpowiednio – 2016, 2017 i 2018 roku,
8. Średnia liczba spraw na sędziego w 2016, 2017 i 2018 roku (średnio we wszystkich wydziałach),
9. Ile spraw miał/a sędzia z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
10. Ile spraw miał/a sędzia z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
11. Procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (prosimy o dane na koniec roku),
12. Procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (prosimy o dane na koniec roku),
13. Czy tutejszy sąd w 2016 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię,
14. Czy tutejszy sąd w 2018 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 Ustawy każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej. Z kolei art. 10 ust. 1 stanowi, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Prawo do informacji publicznej, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy, obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Informacja przetworzona to jakościowo nowa informacja, której wytworzenie wymaga zaangażowania sił i środków pracowników organu zobowiązanego do jej udzielenia. *„Informacją publiczną przetworzoną jest informacja, na którą składa się pewna suma informacji prostej, lecz ze względu na treść żądania, udostępnienie jej nie stanowi tylko technicznego przeniesienia danych, lecz wymaga potrzeby przeprowadzenia odpowiednich analiz, obliczeń, zestawień, wyciągów, czy usuwania danych chronionych prawem, które to zabiegi czynią takie informacje proste, informacją przetworzoną. Informacja przetworzona, to informacja, którą podmiot zobowiązany na dzień złożenia wniosku nie dysponuje (nie posiada*

gotowej informacji odpowiadającej żądaniu) w związku z czym, jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności połączonych z sięgnięciem do dokumentacji źródłowej oraz zaangażowaniem do tych czynności określonych środków osobowych i finansowych, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania.”(zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 12.12.2017r., II SA/Ol 801/17, Legalis, także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 27.03.2018 r., II SA/Op 60/18, Legalis).

Ustawa nie zawiera definicji pojęcia „szczególnej istotności dla interesu publicznego”. W orzecznictwie sądowym pod pojęciem tym rozumie się informację, której uzyskanie będzie służyło uniwersalnemu dobru powszechnemu związanemu z prawidłowym funkcjonowaniem struktur państwowych i publicznych. Podkreśla się, że jest to informacja, która byłaby istotna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, co do której wnioskodawca jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania informacji dla dobra ogółu i to w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Zatem na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego ma wpływ realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji dla dobra ogółu, a nie wyłącznie indywidualne przekonanie wnioskodawcy co do istnienia takiej możliwości. Celem uzyskania informacji publicznej przetworzonej nie jest zaspakajanie indywidualnych potrzeb handlowych, edukacyjnych, zawodowych czy innych (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 14.03.2018 r., II SA/Bk 823/17, Legalis).

Prezes Sądu Rejonowego w Chrzanowie pismem z dnia 9 września 2019 r. znak: Adm.-0144-39/19 udostępnił wnioskodawcy informacje publiczne wskazane we wniosku w punktach nr 2, 3, 13 oraz 14. Co do informacji publicznej zawartej w punkcie nr 1 wniosku wnioskodawca został poinformowany, iż imię i nazwisko obecnego Prezesa Sądu znajduje się na stronie BIP tut. Sądu.

Co do żądania wniosku w pozostałym zakresie, tj. co do punktów nr 4 - 12, Prezes Sądu uznając, że wskazane dane stanowią informacje przetworzone w rozumieniu art. 3 ust. 1 Ustawy, tym samym pismem wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, braków wniosku poprzez wykazanie, że żądane we wniosku w punktach nr 4-12 dane są szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem wydania decyzji negatywnej. W ocenie podmiotu zobowiązanego żądane informacje mają charakter informacji przetworzonej, albowiem ich wytworzenie wymaga określonego

działania intelektualnego (wykonania zestawień, dokonania obliczeń, kwerendy urządzeń biurowych, finalnego opracowania danych) w odniesieniu do odpowiedniego zbioru danych będących w zasobach poszczególnych wydziałów tut. Sądu. Stąd niezbędnym stało się wykazanie szczególnego interesu i należyte wyartykułowanie, że informacja, której domaga się wnioskodawca, jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców i nie dotyczy wyłącznie interesu podmiotu wnioskującego.

Wezwanie zostało wysłane wnioskodawcy za pośrednictwem poczty elektronicznej na wskazany we wniosku adres e-mail w dniu 13 września 2019r. W terminie zakreślonym w wezwaniu wnioskodawca nie uzupełnił wniosku, tym samym nie wykazał przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu informacji przetworzonych objętych żądaniem wniosku co punktów nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12. W związku z czym, w oparciu o art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy oraz art. 104 k.p.a. orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 2 Ustawy wskazuję, że osobą, która zajęła stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej, jest Prezes Sądu Rejonowego w Chrzanowie SSR Rafał Sobczuk.

PREZES
Sądu Rejonowego w Chrzanowie

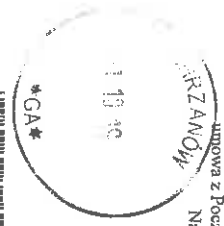
SSR Rafał Sobczuk
-1-

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Sądu Rejonowego w Chrzanowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

2.18.19

Sąd Rejonowy w Chrzanowie Oddział
Administacyjny
Aleja Henryka 23
32-500 CHRZANÓW
Sygnatura Adm.0144 -39/19



OPŁATA POBRANA / TAXE PERCUE - POLOCNE
umowa z Poczcią Polską S.A. nr WZP-43-46/2018 F
Nadano w UP/PP Chrzanów



POLECONA - ZA
POTWIERDZENIEM ODBIORU



60911030001211



0070000010584

Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 WARSZAWA
Polska, POLAND