



**PREZES
SĄDU REJONOWEGO W OŚWIĘCIMIU**

32-600 Oświęcim, Rynek Główny 14

Oświęcim, dnia 22.08.2017r

Adm.-0144-46/17

Telefon:
33 8475518
33 8424164

Fax:
33 8445900

e-mail: oa@oswiecim.sr.gov.pl
www.oswiecim.sr.gov.pl

Stowarzyszenie Sieć

Obywatelska Watchdog Polska

W nawiązaniu do Państwa wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 11.08.2017r informuję, iż jeżeli chodzi o adres strony internetowej to Biuletyn Informacji Publicznej Sąd Rejonowy w Oświęcimiu na której znajdują się wszelkie informacje przewidziane przepisami prawa. W miesiącu lipcu Prezes tut. Sądu nie odbył żadnych spotkań. Natomiast co do pozostałych informacji w załączeniu przesyłam odpowiedzi udzielone przez Oddział Finansowy- rejestr umów, zawartych w imieniu Sądu od 01 stycznia 2017r do 31 lipca 2017r. oraz Przewodniczącą II Wydziału Karnego- skan orzeczeń zapadłych o czyn z art. 212 kk , jeżeli chodzi o orzeczenia o czyni zabroniony z art.231 kk nie zostały wydane przez Sąd w 2017r.

Prezes Sądu Rejonowego

SSR Urszula Piekara

Lp	Data zawarcia umowy	Przedmiot umowy	Strony umowy	Kwota umowy (brutto)
1	23.01.2017	Obsługa serwisowa wdrożonego oprogramowania do obsługi należności sądowych pod nazwą Należności Sądowe OrCom.web	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: Zakład Projektowania Systemów Komputerowych OrCom Leszek Sułkowski, Jacek Kowalewicz, Paweł Łaziński Spółka Jawna, ul. Lirowa 27, 02-387 Warszawa	5166,00 zł
2	24.01.2017	Utrzymanie oprogramowania SAWA moduły: Biuro Podawcze, Rejestr Dowodów Rzeczowych, Wydział Cywilny dla I instancji, Wydział Karny dla Sądu Rejonowego, Wydział Rodzinny, Wydział Wykonawczy, Currenda EPO, Currenda.csv, Oddział Administracyjny	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: Currenda Sp. z o.o., Al. Niepodległości 703A, 81-853 Sopot	12033,09 zł
3	14.02.2017	Zakup licencji na moduł oprogramowania SAWA Archiwum Akt	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: Currenda Sp. z o.o., Al. Niepodległości 703A, 81-853 Sopot	3499,35 zł
4	27.03.2017	SIP LEX Omega dla Sądów online w wersji SILVER	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: Wolters Kluwer Polska Spółka Akcyjna, ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa	6841,26 zł
5	10.04.2017	Konserwacja i obsługa serwisowa lokalnego systemu alarmowego	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim	11033,10 zł

			Wykonawca: ALTER, ul. Beskidzka 60, 32-600 Oświęcim	
6	10.04.2017	Usługi asysty technicznej dotyczącej obsługi systemów wspomagających biurowość sądową wydziałów orzecznich	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: PRECUR Wiesława Prędko, ul. Norwida 1, 81-434 Gdynia	6199,20 zł
7	12.04.2017	Prowadzenie kompleksowej usługi z zakresu ochrony danych osobowych oraz pełnienie funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji dla Sądu Rejonowego w Oświęcimiu	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: ODO Management Group Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa	14612,40 zł
8	11.05.2017	Zapewnienie w Hotelu Krynica wyżywienia dla uczestników szkolenia	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: ELBEST Sp. z o.o. ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów	750,00 zł
9	13.06.2017	Świadczenie usług serwisowych i wsparcia technicznego sprzętu dla Systemu Cyfrowej Rejestracji Rozpraw Sądowych na 10 latach rozpraw	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: COMARCH POLSKA S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków	11808,00 zł
10	22.06.2017	Ochrona osób i mienia w obiektach Sądu Rejonowego w Oświęcimiu oraz odbiór i transportowanie wartości pieniężnych i innych przedmiotów wartościowych w formie inkasa i konwoju	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: Domena Nowa Sp. z o.o. ul. Kustronia 39, 43-316 Bielsko-Biała	234784,49 zł
11	12.07.2017	Dostawa i wymiana istniejących urządzeń monitoringu zewnętrznego i wewnętrznego w budynkach Sądu	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim	64795,35 zł

		Rejonowego w Oświęcimiu	Wykonawca: ALTER, ul. Beskidzka 60, 32-600 Oświęcim	
12	14.07.2017	Wykonanie i sprzedaż, dostawa i montaż stacjonarnych regałów metalowych oraz półek zapasowych do regałów już istniejących dla Sądu Rejonowego w Oświęcimiu	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: P.P.H.U. REG-MET Ewa Barańska, ul. Wojkowicka 14a, 41-250 Czeladź	9689,94 zł
13	14.07.2017	Wykonywanie zadań w ramach powszechnego obowiązku obrony oraz ochrony przeciwpożarowej	Zamawiający: Sąd Rejonowy w Oświęcimiu ul. Rynek Główny 14, 32-600 Oświęcim Wykonawca: Roman Górski "Doradztwo i Szkolenie", ul. Źródłana 17, 34-100 Wadowice	8700,00 zł

Sygn. akt II K 1034/16

POSTANOWIENIE

dnia 10 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Oświęcimiu Wydział II karny

Przewodniczący: SSR Agnieszka Pawłowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy A. K.

po rozpoznaniu dnia 10 stycznia 2017 roku w Oświęcimiu na posiedzeniu
z oskarżenia prywatnego P. B.
przeciwko P. P.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 29 lipca 2016r., około godziny 19.00 zawiadomił funkcjonariuszy policji
z K. P. w Ch., iż P. B. uniemożliwia mu wejście do lokalu użytkowego
zlokalizowanego na parterze budynku położonego w Ch. przy ul. P. nr (...), co
stanowiło pomówienie oskarżyciela prywatnego o takie postępowanie, które
może poniżyć go w opinii publicznej,

-to jest o przestępstwo z art. 212§1kk

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania

na mocy art.339§3pkt1 kpk w zw. z art.17§1pkt 2 kpk,

p o s t a n a w i a :

umorzyć postępowanie karne w sprawie sygn. akt II K 1034/16 przeciwko P. P.
z oskarżenia prywatnego P. B. o przestępstwo z art.212§1kk.

Sygn. akt IIK 1034/16

Uzasadnienie
postanowienia z dnia 10 stycznia 2017r.

Oskarżyciel prywatny P. B. w dniu 19 października 2016r. wniósł do Sądu Rejonowego w O. prywatny akt oskarżenia przeciwko P. P., w którym oskarżył go to, że: w dniu 29 lipca 2016r. około godziny 19.00., zawiadomił funkcjonariuszy policji z K. P. w Ch., iż P. B. uniemożliwia mu wejście do lokalu użytkowego zlokalizowanego na parterze budynku położonego w Ch. przy ul. P. nr (...), co stanowiło pomówienie P. B. o takie postępowanie, które może poniżyć go w opinii publicznej – to jest o popełnienie przestępstwa z art. 212§1kk.

W uzasadnieniu oskarżyciel prywatny wskazał, że P. P. „uzurpuje” sobie prawo do bycia najemcą wskazanego wyżej lokalu użytkowego, a przed Sądem Rejonowym w O. toczy się postępowanie o eksmisję oskarżonego z w/w lokalu - sygn. akt IC 1629/15. Interwenującym funkcjonariuszom oskarżony podał, że swoją obecnością oskarżyciel uniemożliwia mu wejście do lokalu. Dodatkowo w uzasadnieniu podano, że interwencji przypatrywali się okoliczni mieszkańcy i przechodnie. Nadto P. P. w celu przekonania funkcjonariuszy do swoich racji posługiwał się nieprawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 kwietnia 2016r. sygn. akt I Co 396/16. Oskarżyciel podał również, że policjanci pouczyli P. P., iż swoich praw może dochodzić na drodze cywilnej. W związku z powyższym zawiadomienie policji przez oskarżonego o uniemożliwianiu przez P. B. wejścia do lokalu było nieprawdziwe.

W dołączonym przez oskarżyciela zaświadczeniu wydanym przez K. P w Ch. z dnia 18.08.2016r. wskazano, że P. P. zgłosił o sporze z właścicielem wynajmowanego lokalu przy ul. P. (...) w Ch. pomimo zapadnięcia wyroku sądowego, a interwencja została zakończona pouczeniem. (karta 5)

W sprawie uzyskano odpisy notatników służbowych interwenujących policjantów: T. G. i K. S. oraz między innymi postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 06.04.2016r. (prawomocne w dniu 09.09.2016r.) sygn. akt I Co 396/16. Postanowieniem tym, na wniosek P. P., sąd zabezpieczył jego roszczenie o ochronę posiadania lokalu użytkowego położonego w Ch. przy ul. P. (...) wraz z dwoma miejscami postojowymi poprzez zakazanie obowiązany: P. B. (oskarżyciel prywatny), M. B., S. B. i L. B. podejmowania szeregu działań to posiadanie naruszających, a polegających na zakazie: wstrzymywania dostawy energii elektrycznej, wody, i gazu, zamalowywania i oklejania okien i drzwi, uszkodzania klódek i zamków, czynienia przeszkód w korzystaniu z lokalu, umieszczania przeszkód uniemożliwiających korzystanie z miejsc postojowych przed lokalem.

Postanowienie to zostało utrzymane w mocy przez Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 09.09.2016r. w sprawie sygn. akt II Cz 2273/16. (karta 20, 21)

Z notatników służbowych funkcjonariuszy policji wynika:

- z notatnika asp. szt. K. S., iż P. P. zgłosił utrudnianie przez P. B. wejścia do lokalu, policjanci wysłuchali stron konfliktu, których stanowiska były odmienne,
- z notatnika asp. szt. T. G., iż P. P. zgłosił nieporozumienia z właścicielem lokalu. W lokalu zastano m.in. P. P., który oświadczył, że P. B. i L. B. utrudniają mu wejście do wynajmowanego przez niego lokalu. Na zewnątrz zastano L. B. i P. B., który oświadczył, że nie utrudnia wejścia tylko robi zdjęcia. Ustalono, że strony mają spór dotyczący lokalu w trakcie postępowania sądowego o eksmisję i zabezpieczenie.

Interwencja zakończyła się pouczeniem. (karta 9-10)

Sąd zważył, co następuje:

Art. 212§1kk stanowi, że realizuje znamiona czynu zabronionego ten, kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, nie stanowią natomiast bezprawnego zniesławienia zarzuty stawiane w obronie własnych praw, kierowane do władz, zawarte w pismach procesowych, doniesieniach pokrzywdzonych o popełnionym przestępstwie, pozwach rozwodowych.

Nie stanowi także zniesławienia zarzut podniesiony w toku procesu sądowego, pod warunkiem że działanie sprawcy zmierza do obrony własnego interesu w sprawie oraz zarzut postawiony jest we właściwej formie i nie zamierza wyłącznie do poniżenia osoby, której został postawiony (wyr. SN z 12.7.2007 r., IV KK 75/07)

Słuszny jest pogląd sformułowany przez Sąd Najwyższy, że nie stanowią przestępstwa zniesławienia różnego rodzaju wypowiedzi dokonywane w ramach przyśługujących jednostce uprawnień, między innymi oświadczenia składane w uzasadnieniu lub w obronie praw (np. skargi sądowe, odpowiedzi na zarzuty procesowe, zażalenia, doniesienia pokrzywdzonych o przestępstwie) (wyr. SN z 18.12.2000 r., IV KKN 331/00, Prok. i Pr. – wkł. 2001, Nr 7, poz. 2).

Jak jednoznacznie wynika zarówno z aktu oskarżenia, informacji zawartych w notatnikach służbowych funkcjonariuszy policji oraz zaświadczenia z K. P. w Ch., oskarżony P. P. zgłosił w dniu 29.07.2016r. o sporze z właścicielem lokalu, informując o wydanym orzeczeniu sądu, a w trakcie interwencji, gdy policjanci prowadzili ustalenia i dokonali rozpytania stron, P. P. oświadczył, że oskarżyciel prywatny P. B. i L. B. utrudniają mu wejście do wynajmowanego przez niego lokalu, a P. B. (na

zewnątrz lokalu) oświadczył, że wejścia nie utrudnia, tylko robi zdjęcia. Policjanci ustalili, że pomiędzy stronami jest spór o charakterze cywilnym (o eksmisję i zabezpieczenie) i zakończyli interwencję pouczeniem.

Biorąc pod uwagę powyższe i mając nadto na względzie cytowane wyżej, jakkolwiek nieprawomocne na czas w/w interwencji, postanowienie Sądu Rejonowego w O. sygn. akt I Co 396/16 z dnia 06.04.2016r., świadczące o charakterze i przedmiocie sporu pomiędzy stronami, którym Sąd zabezpieczył roszczenie P. P. o ochronę posiadania lokalu użytkowego położonego w Ch. przy ul. P. (...) poprzez zakazanie obowiązany, w tym między innymi oskarżycielowi prywatnemu P. B., podejmowania działań to posiadanie naruszających - nie sposób uznać, że zgłaszając interwencję i przekazując przybyłym na miejsce policjantom informację o tym, co było powodem zawiadomienia przez niego policji, a obowiązkiem policjantów było ustalenie stanu faktycznego i stanowisk stron, poprzez ich rozpytanie – by oskarżony działał z zamiarem poniżenia lub znieważenia oskarżyciela prywatnego. Stwierdzić należy, że działał w celu ochrony swoich praw, które w jego odczuciu były naruszone. Oskarżony czynił to przed funkcjonariuszami policji, którzy uprawnieni byli do rozstrzygnięcia zgłoszonej sprawy w ramach prowadzonej na miejscu interwencji.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że oskarżony przekazując posiadane informacje policjantom w ramach prowadzonych przez nich czynności rozpytania na miejscu zdarzenia, nie wypełnił znamion czynu zabronionego z art. 212§1kk.

Inne rozstrzygnięcie w ocenie sądu, stanowiłoby w okolicznościach tej konkretnej sprawy, nieprawidłowe przyjęcie, że udzielenie jakichkolwiek informacji o niewłaściwym postępowaniu innych osób może być potraktowane jako przestępstwo pomówienia, jeżeli nawet adresatem informacji jest osoba uprawniona do ich zasięgania, jak to miało miejsce w tej sytuacji, to jest Policja. Z uwagi więc na okoliczności, w jakich pomówienie miało nastąpić, tj. podczas rozpytania przeprowadzonego przez funkcjonariuszy policji oraz treść informacji, to jest że oskarżyciel prywatny P. B. miał zdaniem oskarżonego swoim zachowaniem uniemożliwić mu wejście do lokalu użytkowego, uznać należy, że nie doszło do przekroczenia granic określonych przepisem art. 212kk, co mogłoby powodować odpowiedzialność za karalne zniesławienie, albowiem w realiach tej konkretnej sprawy zachowanie oskarżonego opisané aktem oskarżenia dokonywane było w ramach przysługujących jednostce uprawnień, w obronie jej praw.

Sygn. akt II K 61/17

ZARZĄDZENIE

dnia 28 lutego 2017 roku

PRZEWODNICZĄCY : SSR w Oświęcimiu Tomasz Sikora
PROTOKOLANT : st. sekr. A. G.

po rozpoznaniu sprawy z oskarżenia prywatnego B. W.
przeciwko B. N.
oskarżonej o przestępstwo z art. 212 § 1 k.k. i inne
z urzędu
na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k.

z a r z ą d z a

akt oskarżenia z dnia 18 października 2016 roku uznać za bezskuteczny.

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2017 roku do II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w O. wpłynął - przekazany z I Wydziału Cywilnego tut. sądu - „*prywatny akt oskarżenia*” B. W. przeciwko B. N. (k - 2) przy czym przekazanie w/w dokumentu stanowiło skutek decyzji procesowych podjętych w sprawie cywilnej z powództwa B. W. o sygn. I C 1003/16 (k - 7 - 8). Po zarejestrowaniu w/w sprawy karnej (pod sygn. II K 61/17) i wyznaczeniu jej sędziego-referenta (k - 9) zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2017 roku (wydanym w trybie art. 120 § 1 k.p.k.) wezwano oskarżycielkę prywatną do uzupełnienia braku formalnego jej aktu oskarżenia (poprzez uiszczenia w terminie 7 dni *zryczałtowanej równowartości wydatków w postępowaniu prywatno-skargowym* w kwocie 300 złotych) a to pod rygorem uznania w/w aktu oskarżenia za bezskuteczny (k - 9 - 9v i k - 15). Stosownie wezwania B. W. odebrała osobiście w dniu 14 lutego 2017 roku (k - 18) lecz w ustawowym terminie (tj. do dnia 21 lutego 2017 roku) przedmiotowego braku formalnego swojego aktu oskarżenia we wskazany sposób nie uzupełniła w zw. z czym zarządzić należało jak na wstępie. Zauważyć w tym miejscu należy, iż w w/w terminie - 21 lutego 2017 roku - oskarżycielka prywatna złożyła wprawdzie wniosek o zwolnienie jej z obowiązku uiszczenia w/w kwoty (k - 21) ale uczyniła to za pośrednictwem platformy ePUAP a w tej sytuacji uznać należało, iż taki jej wniosek nie wywołał żadnego skutku procesowego jako że „*w procedurze karnej taka forma czynności procesowej nie jest przewidziana*” (jak to stwierdził Sąd Najwyższy w - aktualnym również obecnie - postanowieniu z 26 marca 2009 roku wydanym w sprawie I KZP 39/08, OSNKW 2009, Nr 5, poz. 36 - k - 25). Podkreślić w tym miejscu należy, iż w ogólnie dostępnych pouczeniach (na

stronach internetowych Sądu Rejonowego w O. i Sądu Okręgowego w K.) wyraźnie zaznaczono, iż „w postępowaniu sądowym pisma, wnioski i oświadczenia nie mogą być wnoszone drogą elektroniczną. W obecnym stanie prawnym pisma tak przesłane nie wywołują skutków prawnych”(k - 26) oraz że „w obecnym stanie prawnym platforma ePUAP może zostać wykorzystana do wnoszenia petycji, skarg, wniosków i innych pism składanych poza właściwym postępowaniem sądowym. Natomiast pisma procesowe nie mogą być wnoszone drogą elektroniczną, a ich wniesienie w taki sposób nie wywołuje skutków prawnych” (k - 27). Uwzględniając w/w uregulowania uznać należało, iż w nin. sprawie oskarżycielka prywatna *de iure* nie zareagowała w żaden sposób na doręczone jej w dniu 14 lutego 2017 roku wezwanie sądowe (tzn. nie uzupełniła w terminie braku formalnego swojego aktu oskarżenia) skutkiem czego - w trybie art. 120 § 2 k.p.k. - zarządzić należało jak na wstępie (zwłaszcza że za całkowicie słuszny uznano pogląd prawny autora komentarza do art. 119 k.p.k. wg którego „apelacja /ale również np. wniosek o zwolnienie od obowiązku uiszczenia opłaty/ w postaci dokumentu elektronicznego nie jest pismem procesowym, a zatem nie może mieć do niego zastosowania art. 120 § 1 k.p.k., który odnosi się tylko do pism procesowych – w trybie tego przepisu można uzupełnić braki formalne pisma procesowego, nie jest zaś możliwe uzupełnienie braku polegającego na niedochowaniu formy pisemnej” – k - 25).

Sędzia: