

**PREZES SĄDU REJONOWEGO**  
**44-101 Gliwice ul. Powstańców Warszawy 23 tel. (32) 33-87-777**

Gliwice, 21 sierpnia 2017 roku

Adm.-058-45/17

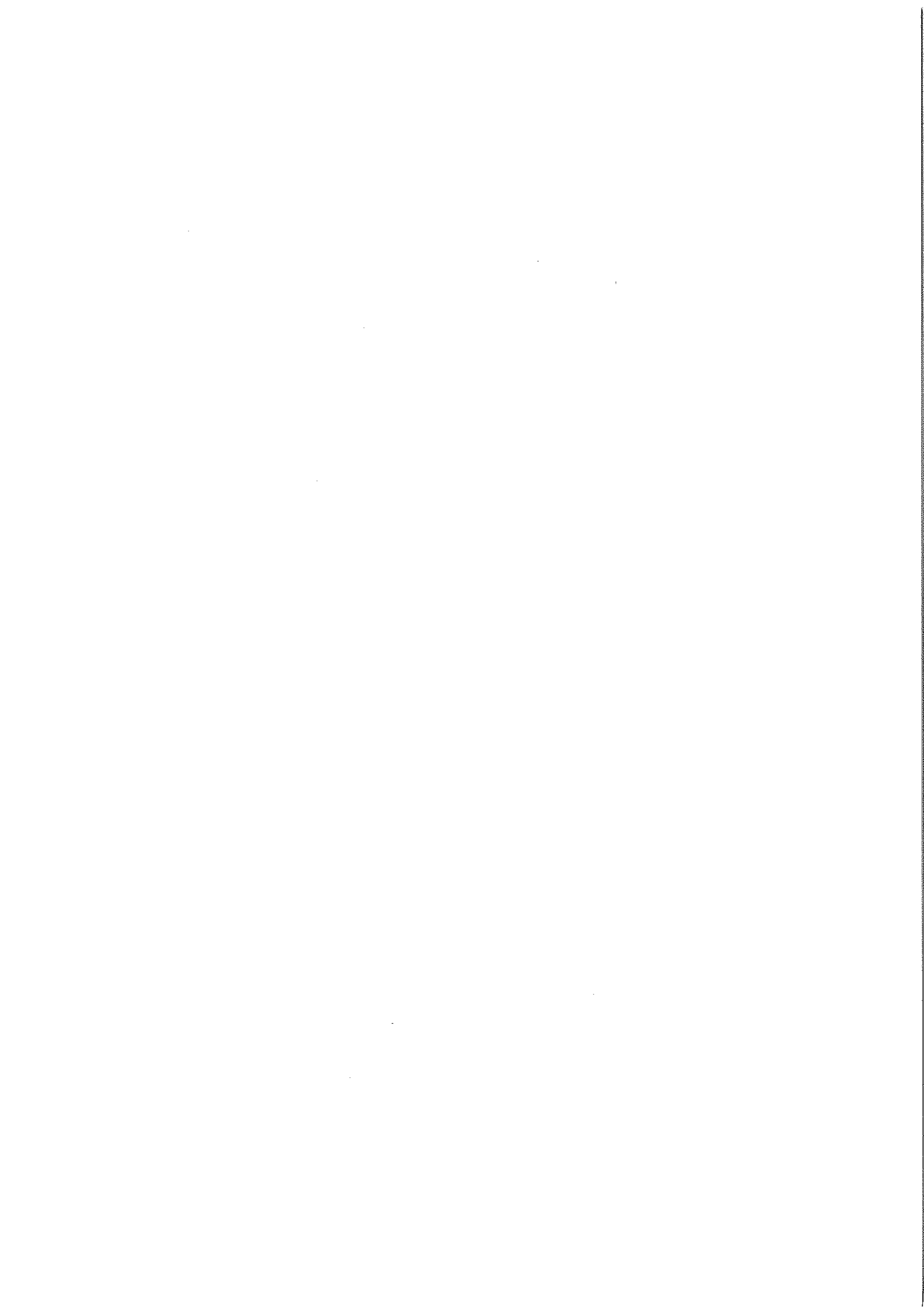
**Stowarzyszenie**  
**Sieć Obywatelska Watchdog Polska**  
**e-mail**

W związku z Państwa wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, przesłanym drogą elektroniczną w dniu 11 sierpnia 2017 roku przesyłam uprzejmie żądane dane:

1. rejestr umów za okres od 1.01.2017r. do 31.07.2017r. - w załączeniu
2. informacja dotycząca przeprowadzonych lustracji, wizytacji, kontroli, audytu w poszczególnych komórkach organizacyjnych Sądu Rejonowego w Gliwicach umieszczona jest na stronie internetowej tut. Sądu [www.gliwice.sr.gov.pl](http://www.gliwice.sr.gov.pl) w zakładce Informacje przedmiotowe – Przebieg i efekty kontroli
3. w tut. Sądzie nie jest prowadzony kalendarz spotkań Prezesa.  
Prezes Sądu przyjmuje strony w ramach skarg i wniosków w każdy wtorek w godz. 12.00- 13.30, po uprzednim zapisaniu. W lipcu br. Prezes Sądu przyjął 6 osób w ramach skarg i wniosków.
4. skany orzeczeń, zapadłych z oskarżenia o czyn zabroniony z art. 231 Kodeksu karnego, wydanych przez tut. Sąd w 2017r. - w załączeniu odpisy wyroków w formie zanonimizowanej o następujących sygn. akt: IX K 17/16, III K 466/17
5. skany orzeczeń, zapadłych z oskarżenia o czyn zabroniony z art. 212 Kodeksu karnego, wydanych przez tut. Sąd w 2017r. - w załączeniu odpisy wyroków w formie zanonimizowanej o następujących sygn. akt: IX K 26/16, IX K 1611/13, III K 54/16, III K 733/16, III K 791/16

Zał. Plik

Prezes Sądu Rejonowego  
w Gliwicach  
*SSR Małgorzata Popiół*



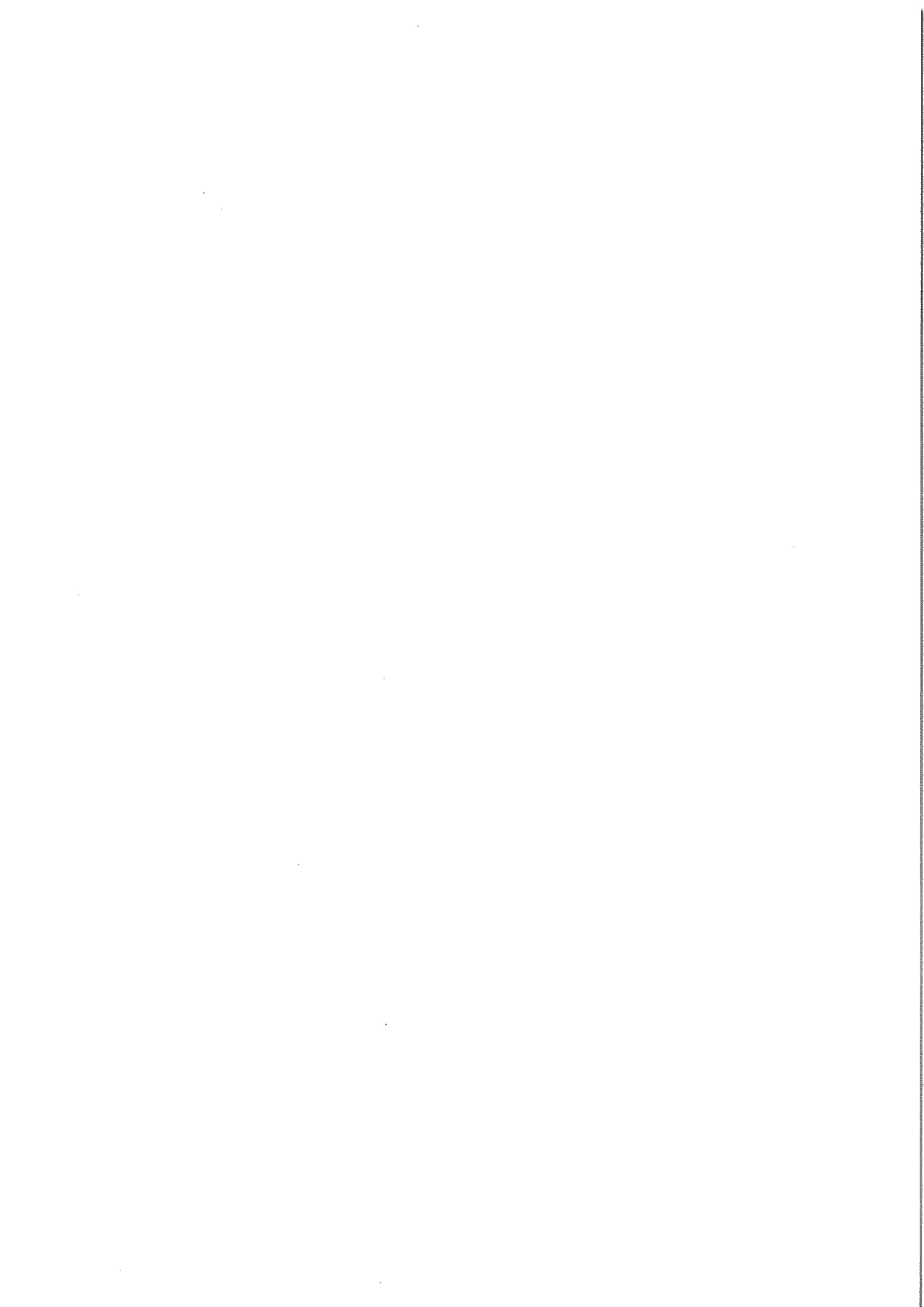
UMOWY 2017 SR Gliwice

OFin075/.../2017/

2017

1

Lp.	Nr umowy/data zawarcia	Zakres umowy	wykonawca	Okres obowiąz.	Wartość umowy	§
1.	1/2017/OG 02.01.2017	konservacja kserokopierek	Serwis Elektroniki Biurowej	2017	12 000,00	4270
2.	2/2017/OG 02.01.2017	konservacja centrali telefonicznej	IGM Skóra	2017	6 642,00	4270
3.	3/2017/OG 01.02.2017	tonery do drukarek	Praxis Łódź	2017	77 777,34	4210
4.	4/2017/OG 06.02.2017	wykonanie pieczętek	Orcado	2017	12 000,00	4210
5.	5/2017/OG 15.02.2017	dostawa montaż szklanych drzwi	Komsta Okna i Drzwi	2017	4 992,37	4300
6.	6/2017/Inf 16.02.2017	certyfiakat - podpis elektroniczny	PWPW S.A.	2017-2018	1 400,00	4300
7.	7/2017/Inf 21.02.2017	certyfiakat - podpis elektroniczny	PWPW S.A.	2017-2018		4300
8.	8/2017/OG 09.03.2017	zakup druków, zwrotek, urządzeń ewid.	Hurtowa Sprzedaż Kopert Kujbida	2017	24 329,74	4210
9.	9/2017/Ofin 14.03.2017	uruchomienie Księgi Należności Sądowych	RTE Solution	2017	23 918,00	4300
10.	9a/2017/Adm 28.03.2017	szkolenie sędziowie	GFKtech G. Kaczyński	2017	3 840,00	4700
11.	10/2017	myjny wpis				
12.	11/2017/Inf 25.04.2017	ust. Drukowana i kopertowania COD	S.O. Gliwice (porozumienie)	2017		4210
13.	12/2017/OG 26.04.2017	zakup odstraszaczy psów (dla kuratorów)	Grekos G. Kostka	2017	4 868,80	4210
14.	13/2017/Adm 27.04.2017	badania skazanych z dozoru kuratorskiego	Szpital Miejski Nr 4 Gliwice	2017-2020	26 000,00	4610
15.	14/2017/OG 31.05.2017	konservacja klimatyzacji	Eko-Bud Katowice	31.05.2017	70 110,00	4270
16.						



## POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gliwicach w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Baran

Protokolant: Agata Spyrka

bez udziału Prokuratora

na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2017 roku

w sprawie z oskarżenia prywatnego przeciwko J. [REDAKTED] G. [REDAKTED] (G. [REDAKTED])

oskarżonemu o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k.

z urzędu w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 496 § 1 i 2 k.p.k., art. 632 pkt 1 k.p.k.

### postanawia

- I. umorzyć postępowanie karne przeciwko J. [REDAKTED] G. [REDAKTED] (G. [REDAKTED]), ur. [REDAKTED] roku w G. [REDAKTED], syna M. [REDAKTED] i M. [REDAKTED] z domu M. [REDAKTED], oskarżonemu o to, że w dniu 27 maja 2016 roku w G. [REDAKTED], za pośrednictwem społecznościowego portalu internetowego F. [REDAKTED] w sposób bezprawny pomówił oskarżycieli prywatnych J. [REDAKTED] M. [REDAKTED] i A. [REDAKTED] M. [REDAKTED] oświadczając, iż oskarżyciele prywatni nie sprzątaj odchodów swoich psów pozostawiając je na chodniku, tj. o taki czyn, który może poniżyć ich w oczach opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, tj. o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k., wobec odstąpienia przez oskarżycieli prywatnych od oskarżenia;
- II. na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. obciąża oskarżycieli prywatnych J. [REDAKTED] M. [REDAKTED] i A. [REDAKTED] M. [REDAKTED] kosztami procesu w zakresie przez siebie poniesionym.

### Uzasadnienie

Prywatnym aktem oskarżenia nadanym w dniu 27 lipca 2016 roku J. [REDAKTED] M. [REDAKTED] i A. [REDAKTED] M. [REDAKTED] oskarżyli J. [REDAKTED] G. [REDAKTED] o popełnienie przestępstwa z art. 212 § 2 k.k.

Na posiedzeniu pojednawczym w dniu 7 października 2016 roku strony wyraziły zgodę na skierowanie sprawy do mediacji. W dacie 10 listopada 2016 roku J. [REDAKTED] i A. [REDAKTED] M. [REDAKTED] oraz J. [REDAKTED] G. [REDAKTED] zawarli ugodę, w której szczegółowo uzgodnili sposób zadośćuczynienia roszczeniom oskarżycieli prywatnych, zgodnie wnosząc o umorzenie postępowania.

Następnie w toku posiedzenia w dniu 16 stycznia 2017 roku pełnomocnik oskarżycieli prywatnych złożył oświadczenie o odstąpieniu oskarżycieli prywatnych od oskarżenia.

Mając na względzie powyższe, Sąd Rejonowy w Gliwicach, w oparciu o powołane przepisy, umorzył postępowanie karne o czyn zarzucony oskarżonemu wobec odstąpienia przez oskarżycieli prywatnych od oskarżenia. O kosztach

rozstrzygnięto po myśli powołanego przepisu, statuującego zasadę, iż koszty postępowania w sprawach z oskarżenia prywatnego w razie umorzenia ponosi oskarżyciel prywatny.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

## POSTANOWIENIE

Dnia 03 kwietnia 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Gliwicach w Wydziale III Karnym** w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Pawlik

Protokolant: Katarzyna Boksa

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.12.2017r., 25.01.2017r., 27.02.2017r., 03.04.2017r.

w sprawie z oskarżenia prywatnego

przeciwko T [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] oskarżonemu o przestępstwo z art. 212 k.k.

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 492 § 1 k.k.

### postanawia

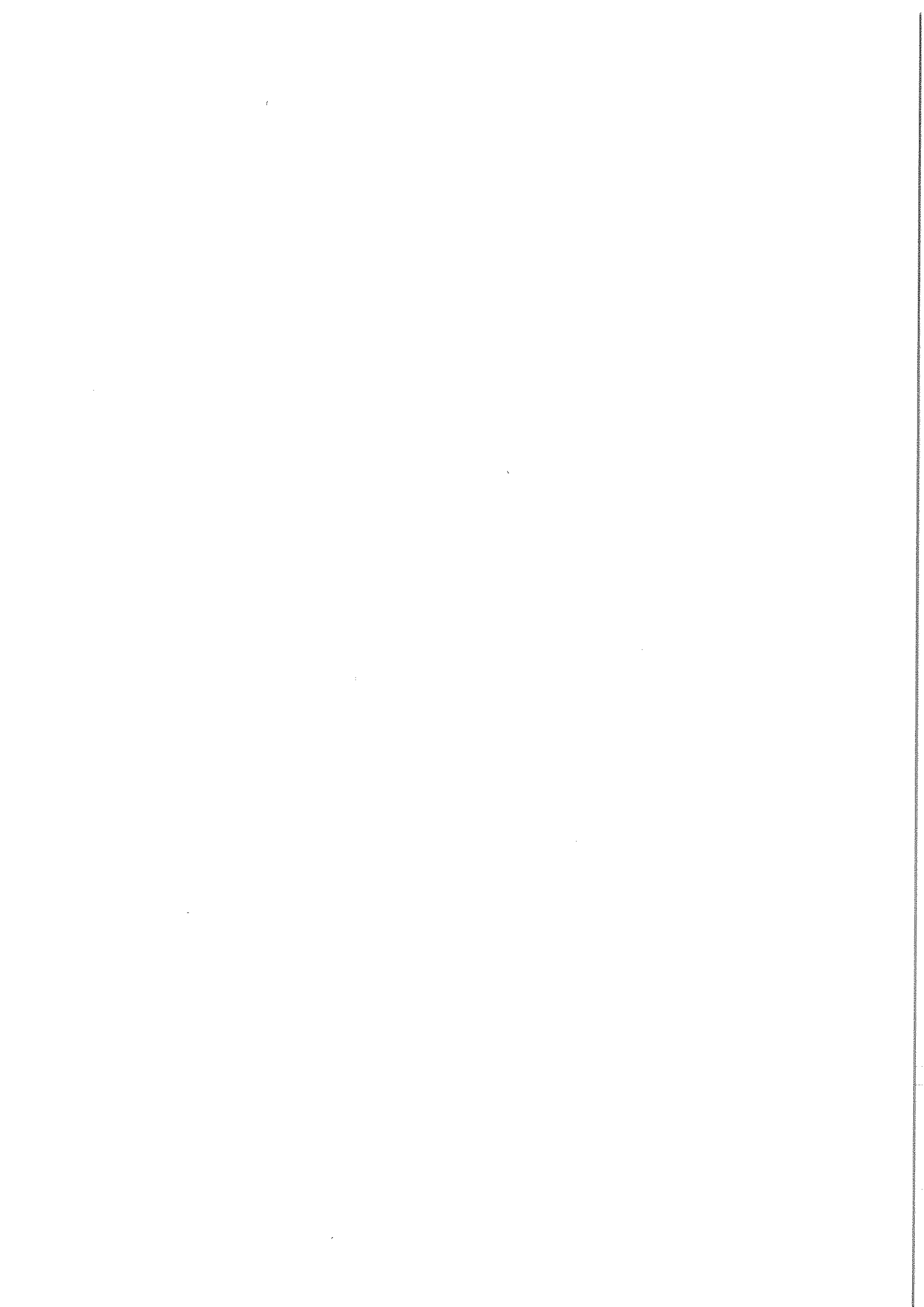
umorzyć postępowanie karne przeciwko T [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO], ur. [REDAKTOWANO], w G [REDAKTOWANO], s. H [REDAKTOWANO] i I [REDAKTOWANO] zd. I [REDAKTOWANO] oskarżonego o to, że pomógł oskarżycielkę prywatną dnia 9 grudnia 2014 roku za pomocą środków masowego komunikowania przywłaszczenie sobie autorstwa części utworu, tj. popełnienie przestępstwa z art. 115 § 1 ustawy prawo autorskie i prawa pokrewne, co poniżyło ją w opinii publicznej oraz naraziło na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego, czym naraził ją na szkodę osobistą, tj. o czyn z art. 212 k.k. wobec odstąpienia oskarżycielki prywatnej od oskarżenia.

### Uzasadnienie

Prywatnym aktem oskarżenia z dnia 25 marca 2015 roku I [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO] oskarżyła T [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] o popełnienie przestępstwa z art. 212 k.k.

Na posiedzeniu pojednawczym w dniu 19 września 2016r. strony wyraziły zgodę na skierowanie sprawy do mediacji. W dniu 21 października 2016r. T [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] i I [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO] zawarli ugodę, na mocy której oskarżycielka prywatna cofnęła prywatny akt oskarżenia. Mając na względzie powyższe Sąd Rejonowy w Gliwicach umorzył postępowanie karne o czyn zarzucony oskarżonemu w prywatnym akcie oskarżenia.

SSR Piotr Pawlik





Sygn. akt. III K 54/16



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gliwicach w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Förster-Weissensteiner

Protokolant: Beata Zjawin

po rozpoznaniu w dniach 07 października, 02 grudnia 2016 roku i 21 kwietnia 2017 roku sprawy

M [REDACTED] G [REDACTED] - PESEL [REDACTED]

córki W [REDACTED] i Z [REDACTED] z domu [REDACTED]

urodzonej [REDACTED],

oskarżonej o to, że:

w dniu 15 stycznia 2012 roku w S [REDACTED], na forum internetowym N [REDACTED] R [REDACTED] w zamieszczonych komentarzach wielokrotnie pomówiła oskarżycielkę prywatną D [REDACTED] W [REDACTED] o niemoralne prowadzenie się, oszustwo, chorobę psychiczną czyli takie postępowanie i właściwości, które poniżyły ją w opinii publicznej

**- tj. o przestępstwo z art. 212§1 i 2 k.k.**

orzeka

1. uznaje oskarżoną M [REDACTED] G [REDACTED] za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej, czym wyczerpała znamiona czynu z art. 212§1 i 2 k.k. i za to na mocy art. 212 § 2 kk wymierza jej grzywnę w ilości 20 (dwudziestu) stawek dziennych przy przyjęciu, że wysokość stawki wynosi 10 (dziesięć) złotych;

2. na podstawie art. 624§1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną od obowiązku zapłaty kosztów procesu obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt IX K 26/16**

**W IMIENIU**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 marca 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Gliwicach w IX Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: **SSR Barbara Klepacz**

Protokolant: Katarzyna Satan

po rozpoznaniu na rozprawie w okresie od 15 września 2016 r do dnia 23 marca 2017 r w G.

z oskarżenia prywatnego **I. K. oraz Fundacji (...)**

sprawy

**A. S.** syna K. i A.

urodzonego w dniu (...)

**oskarżonego**

o to, że wielokrotnie, realizując z góry powzięty zamiar, publicznie pomawiał mnie jako osobę fizyczną oraz Prezesa Fundacji, a także samą Fundację (...) o nieprawidłowości finansowe w prowadzeniu Fundacji, naruszenie przepisów prawnych, korupcję, nepotyzm, wykorzystywanie mienia Fundacji do celów osobistych, handel i kupczenie dziećmi, nieformalny układ biznesowy Fundacji z (...) w G., bezduszne wyzbywanie się dzieci trudnych w prowadzonej przeze mnie placówce rodzinnej, oszukiwanie Państwa M. oraz dzieci znajdujących się w ich pieczy zastępczej, czerpanie nielegalnych korzyści z rodzicielstwa zastępczego, czyli o takie postępowanie, które poniżyło mnie w opinii publicznej i naraziło na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania mojego zawodu, a także rodzaju prowadzonej przeze mnie działalności, **czym wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art.212 § 1 Kodeksu karnego**

o to, że czynów określonych w pkt. I dopuścił się jednocześnie za pomocą środków masowego komunikowania się tj. za pomocą sieci Internet **tj. o czyn określony w art. 212 § 2 Kodeksu karnego**

o to, że w komentarzu z dnia (...) autorstwa oskarżonego, pod artykułem „(...)”, używając słów powszechnie uznawanych za obelżywe pod adresem mojej osoby tj. „jakim trzeba być skurwysynem, człowiekiem podwójnej moralności(...)”, **wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 216 § 1 i § 2 Kodeksu karnego**

przy zastosowaniu przepisów kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1.07.2015 roku

w miejsce czynu opisanego w pkt. I i II części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **A. S.** za winnego tego, że wielokrotnie, realizując z góry powzięty zamiar, publicznie i za pomocą środków masowego komunikowania się tj. za pomocą sieci Internet pomawiał I. K. jako osobę fizyczną oraz Prezesa Fundacji (...), a także samą Fundację (...) o nieprawidłowości finansowe w prowadzeniu Fundacji, naruszenie przepisów prawnych, korupcję, nepotyzm, wykorzystywanie mienia Fundacji do celów osobistych, handel i kupczenie dziećmi, nieformalny układ biznesowy Fundacji z (...) w G., bezduszne wyzbywanie się dzieci trudnych z prowadzonej przez niego placówki rodzinnej, oszukiwanie Państwa M. oraz dzieci znajdujących się w ich pieczy zastępczej, czerpanie nielegalnych korzyści z rodzicielstwa zastępczego tj.

- podczas spotkania w restauracji U (...) w G. w dniu (...)r, zarejestrowanego na filmie o nazwie „**C. (...) (...) w G. „(...)**”, a następnie opublikowanego w dniu (...)roku na serwisie (...)oskarżony określił działalność opiekuńczo-wychowawczą I. K. polegającą na prowadzeniu (...) oraz Fundacji (...) jako „przedsiębiorstwo” i stwierdził, iż „ogromne kwoty” (ponad pół miliona rocznie) miały być przekazywane przez (...) Centrum Pomocy (...) w G. na rzecz prowadzonego przez I. R. Domu Dziecka w P.. Ponadto stwierdził (od ok. 40 sekundy nagrania): „już dziś wiemy, że zakus i zamach na dom w S. miał skutkować tym, że pan K. miał otworzyć kolejne przedsiębiorstwo, tylko na tyle perfidią się wykazał, że w tym domu miały zamieszkać czwórka tych dzieci, które już dziś przebywają u rodziny M. i miał dokooptować kolejną czwórkę, która już ma zostać odebrana z tejże rodziny, czyli ośmiorga rodzeństwa. Najwyższe stawki. Mało tego, z uwagi na to, że byłby to specjalistyczny dom dziecka byłaby możliwość zatrudnienia specjalistów czyli lekarza, pielęgniarki i tak dalej, i tak dalej, a skutek byłby taki, że wszystko by się fajnie kręciło, dzieci by dostawały rano do porannego śniadania czy tam przekąski zastrzyk i te dzieci by funkcjonowały. I myślę, że tutaj to lokalne społeczeństwo tutaj powinno powiedzieć też dość takim działaniom. Bo chcę was zapewnić, że to nie jest tylko sprawa M.”
- **w wywiadzie zarejestrowanym w materiale filmowym pt. „A. S. (...)M.”** opublikowanym w dniu (...)r. na portalu (...), (...)oraz (...), stwierdził (od ok. 8.50 minuty), że „W sytuacji M., w sytuacji kontaktów interpersonalnych pomiędzy fundacją pana K., a kierownictwem PCPRu, nie omieszkam stwierdzić, że tam są pewne akcenty korupcyjne, tam są pewne akcenty pewnego nepotyzmu. Proszę sobie wyobrazić, że pan K. występuje w trzech rolach. Występuje jako rodzic zastępczy, jako pracownik budżetowy centrum pomocy rodzinie, jako wychowawca w (...) jaki stworzył oprócz tego jako prezes fundacji. W związku z czym nie wiemy z jakiej pozycji w danym momencie pan K. działa. Czy jako zwykły człowiek, czy jako pracownik (...) czy też jako prezes fundacji, członek jakiejś organizacji pozarządowej”.
- **w wywiadzie zarejestrowanym w materiale filmowym pt „M. (...)”** opublikowanym w dniu (...)r. na portalu (...)oraz (...), oskarżony powiedział (od ok.10.40 minuty), iż zeznając przed Sądem Rejonowym w G. podtrzymał zarzut „handlu dziećmi” przez (...) w G.. „Mówiłem o „zwrotkach” z R. Domu Dziecka w P., mówiłem o zachęcaniu przez pana K. do zwrócenia rodzeństwa znajdujących się w pieczy u M., mówiłem o tym, że każda tzw.„zwrotka” czyli dziecko, które nie spełniło pokładanych w nim nadziei, powróciło z powrotem do pogotowania lub też do jakiegokolwiek innej rodziny zastępczej generuje koszty (...). W związku z czym w moim odczuciu jest to typowy handel dzieckiem. Bo jak można, po prostu, jak coś kupione w sklepie, nie wiem, zwrócić bo mi się nie podoba, prawda, okres gwarancji, oddaję, biorę następne, mam z tego tytułu jeszcze jakieś tam granty. Jak mi się nie będzie podobało to mam możliwość zwrócić. Przecież w ten sposób mówiono o dzieciach znajdujących się u M.. Nie ma problemu, wymienić, zwrócić, oddać.”
- **w wywiadzie zarejestrowanym w materiale filmowym pt. „(...) M.: (...)”** opublikowanym w dniu (...)r. na portalu (...)oraz (...), oskarżony zarzuca fundacji (...) „zbrodniczą działalność” Dalej opisuje I. K. mówiąc (od ok.4.25 minuty): „Człowieka, który mimo, że wszem i wobec deklaruje ogromne przywiązanie do idei tzw. dobra dziecka, w przypadku państwa M. absolutnie to nie ma nic wspólnego, co deklaruje. W tym konkretnym przypadku gra idzie o duże pieniądze. Te, o których wiemy to już jest to 94.000 funtów, które przekazała angielska fundacja.(...) Przekazała fundacji (...)”. Następnie (od ok.6.25 minuty): „Wprawdzie pan K. mówi, że dysponuje jakimiś fakturami, jakimiś rachunkami, że te pieniądze zostały rozdysponowane, no ale wiemy też że na pewno tak nie było.” W dalszej wypowiedzi (od około 6.41 min): „Idąc tym tokiem myślenia, można by sięgnąć chociażby do internetowego KRS-u i zobaczymy, że fundacja od 1995 r. ani razu nie złożyła pełnej dokumentacji finansowej. Są tylko jakieś mgliste sprawozdania roczne, jest bilans-roczny, ale bez rozbicia na poszczególne elementy tego wszystkiego. Kwota zaksięgowana jest równoznaczna li tylko i wyłącznie kwocie za którą zakupiony był dom. Czyli zakup domu został zaksięgowany w KRS-ie, czyli w sprawozdaniu finansowym za 2008 rok. I to jest jedyna kwota, która została w sposób publiczny wskazana, że rzeczywiście taką kwotę fundacja otrzymała. Ale mówimy, że to jest tylko część tego, co według oświadczenia pana M. T. i A. D. zostało przekazane polskiej fundacji pana I. K.”

- **w artykule autorstwa oskarżonego pt. „(...) K. - (...)”** opublikowanym w dniu (...)r. na portalach (...), (...)oraz (...)wskazuje, że I. K. oraz prowadzoną przez niego Fundację (...) łączy nieformalny układ z (...) Centrum Pomocy (...) w G. o nazwie „spółdzielnia”, który zajmuje się „kucpzeniem dziećmi”, a państwo M. są ich ofiarami.
- **w artykule autorstwa oskarżonego pt. „(...) S. - (...)”** opublikowanym w dniu (...)r. na portalach (...)oraz (...)oskarżony napisał „Moje notatki z rozmowy z I. K. w siedzibie Fundacji zawierają m.in. takie zdania, które dotyczą „przekrętu” przy próbie powołania (...);”, „Inspektorki z Urzędu Wojewódzkiego wiedzą o przekręcie. (...) Pani Z. R. świadomie uczestniczyła w „wałku”. Na prośbę I. K., potwierdziła nieprawdę, wiedząc iż całe wyposażenie domu jest M.. (...) A. wiedzieli od K. o przekręcie - kazali sfinansować im wyjazd na czas kontroli (...)”, „K. próbował nakłonić M. do przekrętu. M. nie chcieli „budować” domu na „kłamstwie”. Oskarżony pisze o „faktach niepodlegających dyskusji, do końca zweryfikowanych” takich jak: 1.„Remont zakupionej ruiny przeprowadził p. P. wraz z przyjaciółmi./przy adaptacji placu zabaw dla dzieci pomagali angielscy wolontariusze./ Żadna Firma budowlano-remontowa nie była tam zatrudniona. 2. całe wyposażenie domu – meble, sprzęty, agd i rtv, były i są własnością M.. (...)„I. K. wraz z p. Z. R. poświadczyl nieprawdę w trakcie przekształcania rodziny zastępczej w (...). (...)„Dotarłem do ludzi i instytucji, którym Fundacja pana I. K. zaszkodziła, a (...) w sposób wręcz systemowy wspierał ją w tych działaniach ”.
- **w artykule autorstwa oskarżonego pt. „(...) M.”** opublikowanym w dniu (...)r. na portalach (...)oraz (...)oskarżony wskazał, że I. K. oraz Fundacja (...) bezpodstawnie pozbawili państwa M. domu w S., który to dom państwo M. wyremontowali z własnych środków. „Dom, do którego się wprowadzili pomogła im zakupić angielska fundacja z (...). Wymagał on jednak remontu więc Państwo M. musieli zaciągnąć szereg kredytów, aby zapewnić rodzinie godne miejsce do życia. Gdy już wszystko wydawało się zmierzać ku szczęśliwemu zakończeniu, wydarzyła się rzecz nadzwyczaj niegodziwa. Z bliżej nieokreślonych motywów postanowiono odebrać M. ich posiadłość, zabierając im marzenia i sens życia.”
- **w artykule autorstwa T. P. pt. „(...)”** opublikowanym w (...) r. na portalach (...)oraz (...)oskarżony pisze w liście otwartym, że rodzina M. padła ofiarą „systemu handlu dziećmi”.
- **w artykule autorstwa oskarżonego pt. „(...)”** opublikowanym w dniu (...) r. na portalach (...)oraz (...)oskarżony pisze, że: „G. i P. M. wystąpili mężnie przeciwko systemowemu „handlowi” dziećmi ”(...)”W wyniku medialnego nagłośnienia niesprawiedliwej nagonki na naszą rodzinę (chodzi o rodzinę M.) (na podstawie bezprawnych działań I. K.)”.
- **w artykule autorstwa oskarżonego pt. „(...) w P.”** opublikowanym w (...) r. na portalach (...)oraz (...)oskarżony wskazuje, że I. K. jako prowadzący R. Dom Dziecka w P., „pozbywa się „trudnych dzieci” nie bacząc na ich dalsze koleje losu. (...) Ile było tych „zwrotek”, ile dzieci nie spełniających oczekiwań wytrawnych wychowawców z P., na przestrzeni lat działalności tego (...), nie wiadomo. Ale, że były one częste - to pewne.” W dalszej części artykułu oskarżony pisze „My zadajemy pytanie inne - jak można kupczyć dziećmi, nie biorąc za nie odpowiedzialności, pozbywać się trudnych, zwracać te, które nie spełniły pokładanych w nich nadziei?”

czyli o takie postępowanie, które mogło poniżyć w opinii publicznej I. K. i narazić go na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu wychowawcy, oraz mogło poniżyć w opinii publicznej prowadzoną przez niego Fundację (...) i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zadań statutowych fundacji, a także rodzaju prowadzonej przez nią działalności, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 212 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 212 § 2 k.k. skazuje go na karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**

w miejsce czynu opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **A. S.** za winnego tego, że w komentarzu z dnia (...)pod artykułem zamieszczonym na portalu (...)zatytuowanym „(...)”, znieważył I. K. następującym wpisem: „jakim trzeba być skurwysynem, człowiekiem podwójnej moralności(...)”, tj. przestępstwa z art. 216 § 2 k.k. i za to na mocy art. 216 § 2 k.k. wymierza mu karę **1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;**

na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu karę łączną w rozmiarze 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszca na okres próby 5 (pięciu) lat;

na mocy art. 72 § 1 pkt. 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do przeproszenia I. K.

w tygodniku (...) w wielkości zajmującej co najmniej połowę trzeciej strony przy użyciu czcionki o wielkości równej co najmniej czcionce Times N. R. rozmiar 12 (dwanaście);

w dodatku (...) do (...) w wielkości zajmującej co najmniej czwartą część strony przy użyciu czcionki o wielkości równej co najmniej czcionce Times N. R. rozmiar 12 (dwanaście);

na portalu (...) na stronie głównej przez okres co najmniej 24 (dwudziestu czterech) godzin;

w postaci nagrania na portalu (...) na profilu publicznym (...);

poprzez zamieszczenie poniższego tekstu przeprosin:

„Przepraszam pana I. K., jako osobę współprowadzącą (...) dla Dzieci w P. oraz jako prezesa Fundacji (...) w P., a także samą Fundację, za naruszenie ich godności oraz dobrego imienia przez moje niezgodne z prawdą wypowiedzi publikowane w Internecie oraz przekazywane lokalnemu społeczeństwu powiatu (...), jakoby Pan I. K. współtworzył system handlu dziećmi, a prowadzony w P. (...) dla Dzieci traktował jak swoje przedsiębiorstwo. Przepraszam również, że niezgodnie z prawdą sugerowałem jakoby Pan I. K. oszukał rodzinę Państwa M. i bezpodstawnie kazał im wyprowadzić się z domu w S., gdzie stworzyć miał w celach zarobkowych kolejną placówkę opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego. Przepraszam także za niezgodne z prawdą sugestie, że pomiędzy Fundacją (...) w P., a kierownictwem (...) centrum Pomocy (...) w G. obecne są pewne akcenty korupcyjne oraz akcenty nepotyzmu. Przepraszam, że używając słów powszechnie uważanych za obelżywe fałszywie w Internecie oskarżyłem Pana I. K. o zbrodniczą działalność, kupczenie dziećmi, a samą Fundację (...) w P. o malwersacje finansowe i łamanie ustawy o rachunkowości, czym naraziłem Pana I. K., jego rodzinę oraz samą Fundację na utratę zaufania i poniżenie w oczach opinii publicznej”.

na mocy art. 212 § 3 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Fundacji (...) nawiązkę w wysokości 15.000 (piętnastu tysięcy) złotych;

na mocy art. 628 pkt. 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego I. K. kwotę 1.884 (tysiąc osiemset osiemdziesiąt cztery) złote tytułem zwrotu kosztów procesu;

na mocy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. D. wynagrodzenie w kwocie (...) (tysiąc dwieście dwadzieścia cztery) złote powiększone o podatek VAT w kwocie 281,52 zł (dwieście osiemdziesiąt jeden złotych i pięćdziesiąt dwa grosze), łącznie kwotę 1.505,52 (tysiąc pięćset pięć złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

na mocy art. 628 pkt. 2 k.p.k i art. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.505,52 (tysiąc pięćset pięć złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem wydatków oraz kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty

**Sygn. akt IX K 1611/13**

## WYROK

**W IMIENIU**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 17 stycznia 2017 roku**

**Sąd Rejonowy w Gliwicach w IX Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: **SSR Izabela Gackowska**

Protokolant: Katarzyna Gluecklich

Prokurator: -----

po rozpoznaniu na rozprawach w okresie od dnia 18 stycznia 2016 roku do 13 stycznia 2017 roku w G.

sprawy:

**W. S. (S.)**

syna S. i L. z domu S.

urodzonego w dniu (...) w miejscowości C.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 16 października 2012 roku w G. pomówił mnie jako osobę fizyczną oraz Prezesa Fundacji, a także samą Fundację (...) w obecności grupy osób o nieprawidłowości finansowe w prowadzeniu Fundacji, naruszenie przepisów prawnych, wykorzystywanie mienia Fundacji do celów osobistych, przygotowywanie handlu dziećmi oraz układ biznesowy Fundacji z (...) w G., czyli o takie postępowanie, które poniżyło mnie w opinii publicznej i naraziło na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania mojego zawodu, a także rodzaju prowadzonej przeze mnie działalności, przy czym czynu tego dopuścił się jednocześnie za pomocą środków masowego komunikowania się, tj. za pomocą sieci Internet, a konkretnie portalu [www.youtube.com](http://www.youtube.com), na którym opublikowano za wyraźną aprobatą i zgodą oskarżonego nagranie filmowe ze spotkania, które miało miejsce w dniu 16 października 2012 roku

**tj. o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k.**

1. uznaje oskarżonego W. S. za winnego tego, że w dniu 16 października 2012 roku w G. pomówił I. K. jako osobę fizyczną oraz Prezesa Fundacji (...), a także samą Fundację (...) w obecności grupy osób o nieprawidłowości finansowe w prowadzeniu wymienionej Fundacji, naruszenie przepisów prawnych, wykorzystywanie mienia wymienionej Fundacji do celów osobistych, przygotowywanie handlu dziećmi oraz układ biznesowy wymienionej Fundacji z (...) w G., czyli o takie postępowanie, które mogło poniżyć I. K. w opinii publicznej i mogło go i wymienioną Fundację narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zadań statutowych fundacji, a także rodzaju prowadzonej przeze niego działalności, czym wyczerpał znamiona występkę z art.212§ 1 k.k. i za to na mocy art.212§ 1 k.k. skazuje go na karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, wysokość jednej stawki dziennej ustalając na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

2. na podstawie art.212§ 3 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Fundacji (...) nawiązkę w wysokości 3.000 (trzech tysięcy) złotych;

3. na podstawie art.43b k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez jednorazowe umieszczenie jego treści w tygodniku (...) w wielkości zajmującej co najmniej czwartą część strony, przy użyciu czcionki o wielkości równej co najmniej czcionce Times N. R. rozmiar 12:

4. na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz I. K. poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 2.160 (dwa tysiące sto sześćdziesiąt) złotych oraz obciąża go opłatą w kwocie 240 (dwieście czterdzieści) złotych.

na oryginale właściwy podpis





**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 10 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Gliwicach w III Wydziale Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Mazur

Protokolant: Katarzyna Piechota

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Skiby

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2017 roku w Gliwicach sprawy:

M [REDACTED] B [REDACTED] ( [REDACTED] )  
syna T [REDACTED] i A [REDACTED] z domu [REDACTED]  
urodzonego [REDACTED]

**oskarżonego o to, że:**

- I. w dniu 10 stycznia 2017 roku w G [REDACTED], jako funkcjonariusz publiczny, działając w celu osiągnięcia korzyści osobistej i majątkowej w wysokości 100,- zł, przekroczył swoje uprawnienia, w ten sposób, że będąc policjantem [REDACTED] w G [REDACTED] po uprzednim okazaniu bez podstawy faktycznej i prawnej legitymacji służbowej oraz poinformowania M [REDACTED] T [REDACTED] o podjęciu wobec niej czynności w ramach postępowania w sprawie o wykroczenie, które w rzeczywistości nie miało miejsca doprowadził ją do wykonania bezpłatnie usługi seksualnej, czym działał na szkodę interesu publicznego i prywatnego M [REDACTED] T [REDACTED],  
**tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.**
- II. w dniu 3 marca 2017 roku w G [REDACTED], jako funkcjonariusz publiczny, działając w celu osiągnięcia korzyści osobistej i majątkowej w wysokości 100,- zł, przekroczył swoje uprawnienia, w ten sposób, że będąc policjantem [REDACTED] w G [REDACTED] po uprzednim okazaniu bez podstawy faktycznej i prawnej legitymacji służbowej oraz poinformowania D [REDACTED] K [REDACTED] o podjęciu wobec niej czynności w ramach postępowania w sprawie o wykroczenie, które w rzeczywistości nie miało miejsca usiłował doprowadzić ją do wykonania bezpłatnie usługi seksualnej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę pokrzywdzonej, czym działał na szkodę interesu publicznego  
i prywatnego D [REDACTED] K [REDACTED],  
**tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.**

orzeka:

1. uznaje oskarżonego M [REDACTED] B [REDACTED] za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku, z których każdy wyczerpał znamiona

przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. i jednocześnie przyjmuje, że czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, działając w warunkach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz z art. 33 § 2 k.k. skazuje go na jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz jedną karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;
3. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu policjanta na okres 5 (pięciu) lat;
4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres jego zatrzymania w przedmiotowej sprawie od dnia 16.03.2017 r. godz. 07:36 do dnia 16.03.2017 r. godz. 14:10, tj. 1 (jeden) dzień przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;
5. na podstawie art. 627 k.p.k., art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki kwocie 1.785,85 (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt pięć i 85/100) złotych oraz obciąża go opłatą w kwocie 1.180 (jeden tysiąc i sto osiemdziesiąt) złotych.

**Sygn. akt IX K 17/16**

## WYROK

**W IMIENIU**

**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 10 sierpnia 2017 roku**

**Sąd Rejonowy w Gliwicach w IX Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: **SSR Jacek Kaczyński**

Protokolant: Eliza Ziolo

Prokurator: -----

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2017 roku w Gliwicach

na rozprawie

sprawy: **H. S.** urodzonego (...) w W.

syna Z. i H. z domu K.

**oskarżonego o to, że:**

I.

w okresie od 30 stycznia 2008 roku do 26 maja 2008 roku, w W. i G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, nie dopełniając ciążących na nim obowiązków, jako funkcjonariusz publiczny – dyrektor Zakładu Usług (...) w W., w celu uzyskania dla firmy (...) M., Ż. Sp. j. z/s w G. zamówienia publicznego organizowanego przez Zakład Usług (...) w W., o numerze (...) na dostawę wielozadaniowego pojazdu komunalnego, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wszedł w porozumienie z przedstawicielem firmy (...) M., Ż. Sp. j.- J. P., doprowadzając do wprowadzenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu przedmiotu zamówienia wskazującego na parametry pojazdu oferowanego przez (...) M., Ż. Sp. j., co spowodowało ograniczenie zasad uczciwej konkurencji i mechanizmów wolnorynkowych, a w konsekwencji ograniczenie możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, przez co działał na szkodę Gminy W.

**tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 i § 2 kk i art. 305 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk**

II.

w dniu 13 czerwca 2008 roku w G. i W., w związku z pełnieniem funkcji publicznej – dyrektora Zakładu Usług (...) w W. przyjął od J. M. dla innej osoby, tj. K. H., korzyść majątkową o wartości co najmniej 1090 zł i 157,24 euro o równowartości 550,13 zł, tj. w łącznej wysokości 1640,13 zł w postaci opłacenia przelotu z terenu Polski do W., pobytu w R. i A. oraz przelotu powrotnego do Polski, w zamian za zachowanie stanowiące naruszenie prawa, a w szczególności za podjęcie działań mających na celu udzielenie firmie (...) M., Ż. Sp.j zamówienia publicznego na dostawę wielozadaniowego pojazdu komunalnego, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. Nr. 113, poz. 759 z późn.zm.), polegających na opracowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób preferujący produkt tego oferenta

**tj. o przestępstwo z art. 228 § 1 i 3 kk**

1.

oskarżonego H. S. uniewinnia od zarzuconych mu czynów;

2.

na mocy art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Na oryginale właściwy podpis