



---

**PREZES SĄDU REJONOWEGO W NOWYM TOMYŚLU**

*Pl. Niepodległości 31, 64-300 Nowy Tomyśl*

*Tel. 61 62 84 960, Fax: 61 62 84 996*

---

Nowy Tomyśl, dnia 11 grudnia 2019 roku

A-0142-71/2019

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska**

**Watchdog Polska**

**Pani Katarzyna Witek**

**[sprawa-14420@fedrowanie.siecobywatelska.pl](mailto:sprawa-14420@fedrowanie.siecobywatelska.pl)**

### DECYZJA

Prezes Sądu Rejonowego w Nowym Tomyślu po rozpoznaniu Pani wniosku z dnia 27 listopada 2019 roku o udzielenie informacji publicznej działając na podstawie przepisu art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1980 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 9, poz. 26 z późn zm.) oraz art. 16 w związku z art. 3 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej

**- odmawia udzielenia informacji w zakresie punktów 8, 9, 10, 11, 12.**

### UZASADNIENIE

Pani Katarzyna Witek w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska wnioskiem z dnia 27 listopada 2019 roku zwróciła się do Sądu Rejonowego w Nowym Tomyślu o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. Imię i nazwisko obecnego Prezesa tutejszego sądu.
2. Imię i nazwisko poprzedniego Prezesa tutejszego sądu.
3. Kiedy rozpoczęła się i kiedy zakończyła kadencja poprzedniego Prezesa tutejszego sądu?
4. Ilu było sędziów w tutejszym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku?

5. Ile było nieobsadzonych etatów w tutejszym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku?
6. Ilu sędziów delegowanych z innego sądu pracowało w tutejszym sądzie odpowiednio w ciągu 2016, 2017 i 2018 roku?
7. Ilu sędziów tutejszego sądu awansowało w ciągu odpowiednio - 2016, 2017 i 2018 roku?
8. Średnia liczba spraw na sędziego w 2016, 2017, 2018 roku? (średnio we wszystkich wydziałach)
9. Ile spraw miał/a sędzia z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018? (niezależnie od wydziału)
10. Ile spraw miał/a sędzia z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018? (niezależnie od wydziału)
11. Procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (prosimy o dane na koniec roku).
12. Procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (prosimy o dane na koniec roku).
13. Czy tutejszy sąd w 2016 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię?
14. Czy tutejszy sąd w 2018 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię?

Organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej stwierdza, że wniosek złożony przez Panią Katarzynę Witek w zakresie punktów 8, 9, 10, 11, 12 dotyczy w istocie informacji prostych, jednakże w bardzo obszernym zakresie. Należy podkreślić, że suma informacji staje się informacją przetworzoną wówczas, gdy ich ilość jest znaczna i wytworzenie informacji objętej wnioskiem wymaga takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, że wpływa to negatywnie na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej. W Sądzie Rejonowym w Nowym Tomyślu sprawy rejestrowane są w systemie informatycznym Sędzia2. Dane statystyczne gromadzone są na podstawie i w zakresie wskazanym w formularzach statystycznych określonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Wobec powyższego należałoby dokonać analizy kilku tysięcy spraw. Z uwagi na liczbę zatrudnionych w Wydziale osób wiąże się to ze znacznym nakładem czasu i pracy, powodując jednocześnie opóźnienia w czynnościach wykonywanych w bieżących sprawach, co niewątpliwie wpływa negatywnie na tok toczących się postępowań. W tej sytuacji zobowiązany uznał, że wnosi Pani o udzielenie informacji przetworzonej.

Zgodnie bowiem z poglądem, wyrażanym w orzecznictwie sądów administracyjnych „o ile utworzenie zbioru informacji prostych wymaga takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływają na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej, w szczególności gdy wymaga to zanalizowania całego zasobu posiadanych dokumentów. W celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca, to jest to informacja przetworzona.” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 09 sierpnia 2011 roku - sygn. akt IOSK 977/11). Z informacją przetworzoną mamy do czynienia również wówczas, gdy ze względu na treść żądania konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich analiz czy zestawień – (wyrok NSA w Warszawie z dnia 09 listopada 2011 roku - sygn., akt IOSK 1365/11)

Mając na uwadze regulację zawartą w przepisie art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w myśl której prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, Prezes Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu wezwał Wnioskodawcę do wykazanie powyższej przesłanki z powołaniem na stosowny przepis (tj. art. 3 ust 1 pkt) ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Zauważyć należy, że interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu.

W zakresie prawa dostępu do informacji oznacza to, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów. W sytuacji zatem braku interesu publicznego w danej sprawie, organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej przetworzonej powinien wydać decyzję odmawiającą udzielenia żądanej informacji z takim właśnie uzasadnieniem.

W piśmie z dnia 06 grudnia 2019 roku nie wskazano szczególnie istotnych dla interesu publicznego przesłanek uzyskania informacji publicznej określonych w pkt 8, 9, 10, 11, 12 pisma z dnia 27 listopada 2019 roku.

Wobec powyższego Prezes Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu postanowił udostępnić informację publiczną w zakresie punktów 1-7 oraz 13-14 pisma z dnia 27 listopada 2019 roku oraz odmówić udzielenia informacji publicznej w zakresie pkt 8, 9, 10, 11, 12 i wydać w tym przedmiocie decyzję odmowną.

Z poważaniem

*Prezes Sądu Rejonowego  
w Nowym Tomysłu*

*Sędzia Marcin Grabowski*

### **POUCZENIE**

Od powyższej decyzji służy na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu Postępowania administracyjnego w związku z art. 16 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przysługuje Panu (-i) prawo do odwołania w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który decyzję wydał – Prezesa Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu do organu wyższego stopnia – Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu.