



Warszawa, dnia 19-11-2020

Zn.spr.: ZG.0172.18.2020

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

[sprawa-33944@fedrowanie.siecobywatelska.pl](mailto:sprawa-33944@fedrowanie.siecobywatelska.pl)

**WEZWANIE**

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1429, z późn. zm.), w związku z wnioskiem o udostępnienie informacji otrzymanym w dniu 5 listopada 2020 r. dotyczącego szeregu informacji związanych z Planami Urządzania Lasów, wzywa do wykazania szczególnego interesu publicznego, z jakim ma być związane udostępnieniem żądanej informacji przetworzonej wskazanej w pkt 1-7 wniosku z dnia 5 listopada 2020 r.

**UZASADNIENIE**

W dniu 5 listopada 2020 r. do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie wpłynął wniosek Sieć Obywatelska Watchdog Polska o udostępnienie informacji dotyczącej odpowiedzi na następujące pytania:

*„1. Na jakim etapie tworzenia PUL strona społeczna zgłosiła wnioski i uwagi dotyczące treści tworzonego planu? Prosimy o wybranie wszystkich właściwych odpowiedzi*

- a) Przed rozpoczęciem prac nad PUL*
- b) Podczas Komisji Założeń Planu (KZP)*
- c) Podczas Narady Techniczno-Gospodarczej (NTZ)*
- d) Podczas Komisji Projektu Planu (KPP)*
- e) W innym momencie tworzenia PUL (prosimy wyjaśnić)*



Znak odpowiedzialnej gospodarki leśnej



Promocja zrównoważonej gospodarki leśnej  
www.pefc.pl

f) Strona społeczna nie zgłosiła żadnych wniosków i uwag do tworzonego PUL  
Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

2. Na jakim etapie tworzenia PUL strona społeczna miała możliwości zgłaszania wniosków i uwag? Prosimy o wybranie wszystkich właściwych odpowiedzi:

- a) Podczas Komisji Założeń Planu (KZP)
- b) Podczas Narady Techniczno-Gospodarczej (NTZ)
- c) Podczas Komisji Projektu Planu (KPP)
- d) W innym momencie tworzenia PUL (prosimy wyjaśnić)

---

e) Strona społeczna nie miała możliwości składania wniosków i uwag

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

3. Jakimi kanałami komunikacji strona społeczna na terenie każdego Nadleśnictwa została poinformowana o możliwości wzięcia udziału w konsultacjach w procesie tworzenia PUL?

Prosimy o podanie konkretnego tytułu i daty publikacji w wypadku ogłoszeń prasowych oraz adresu internetowego w wypadku umieszczenia ogłoszenia na internecie (strona nadleśnictwa, BIP, periodyki online itp.)

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

4. Czy kanały komunikacji różniły się w zależności od typu uczestnika reprezentującego stronę społeczną? Jeżeli tak, wnosimy o wyszczególnienie jakimi kanałami powiadamiani byli różni przedstawiciele strony społecznej. W szczególności wnoskujemy o wyszczególnienie, którzy przedstawiciele strony społecznej zostali zawiadomieni o procesie konsultacji bezpośrednio (telefon, email, poczta tradycyjna).

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

5. Z jakim wyprzedzeniem została stronie społecznej zakomunikowana możliwość wzięcia udziału w konsultacjach? Jeżeli odpowiedź różni się dla różnych przedstawicieli strony społecznej i różnych etapów sporządzania PUL, prosimy o wyszczególnienie.

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

6. Czy z komunikacji i ze spotkań konsultacyjnych ze stroną społeczną były sporządzane notatki/protokoły/podsumowania? Jeżeli tak wnoskujemy również o przesłanie treści tych dokumentów.

Wnoskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

7. Jakie uwagi i wnioski dotyczące treści tworzonego PUL złożyli przedstawiciele strony społecznej?

*Dla każdego ze złożonych wniosków, pomysłów i zastrzeżeń wnioskujemy o przesłanie:*

- a) dokumentacji z nimi związanej złożonej przez stronę społeczną*
- b) informacji, czy w ostatecznym kształcie PUL wniosek, pomysł lub zastrzeżenie zostało (a) odrzucone, (b) uwzględnione w całości, (c) uwzględnione częściowo?*
- c) dla wniosków, pomysłów i zastrzeżeń uwzględnionych w całości, bądź uwzględnionych częściowo, wnioskujemy o przesłanie informacji, w jaki sposób wniosek, pomysł lub zastrzeżenie zostało uwzględnione w ostatecznym kształcie PUL.*
- d) dla wniosków, pomysłów i zastrzeżeń odrzuconych wnioskujemy o podanie powodu dla którego wnioski odrzucono.*

*Jeżeli takie informacje znajdują się w raporcie z konsultacji, wystarczająca jest jego kopia, o ile nie została ona już uwzględniona w odpowiedzi na pytanie 6.*

*Wnioskujemy o udzielenie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.*

*8. Czy w najbliższych dwóch latach Regionalna Dyrekcja planuje wprowadzenie zmian w procesach konsultacji społecznych podczas procesu tworzenia PUL oraz informowaniu o nich? Jeżeli tak, to jakie zmiany są planowane?"*

Wnioskowane informacje mają zostać udostępnione w formie elektronicznej na wskazany adres email.

Mając na względzie powyższe, Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Warszawie zwraca uwagę, że zgodnie z praktyką orzeczniczą sądów administracyjnych (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2013 r. sygn. akt II SAB/Sz 51/12) informacją przetworzoną, jest informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, czyli innymi słowy informacja, która zostanie przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów. W sprawie można także wyrazić pogląd, że informacja publiczna przetworzona to taka informacja, na którą składa się pewna suma informacji tzw. informacji publicznej prostej, dostępnej bez wykazywania przesłanki interesu publicznego. Powyższe zabiegi czynią zatem takie informacje proste informacją przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej). Potwierdzeniem powyższego poglądu dotyczącego uznania wniosku z dnia

5 listopada 2020 r., za żądanie udostępnienia informacji przetworzonej, a nie prostej jest stanowisko zawarte w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 sierpnia 2011 r. I OSK 792/11, który wprost stwierdził, że „W pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku wymagający zgromadzenia, przekształcenia (zanonimizowania) i sporządzenia wielu kserokopii określonych dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób pomimo iż składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej.” Identyczne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 sierpnia 2015 r. I OSK 1645/14.

Mając na uwadze powyższe, a także wskazując, że żądane we wniosku z dnia 5 listopada 2020 r. informacje z pytań 1-7 stanowią informację przetworzoną, Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych wzywa o wykazanie szczególnego interesu publicznego, jaki ma wnioskodawca w uzyskaniu tych informacji.

Na przedmiotowe wezwanie, proszę odpowiedzieć **w terminie 7 dni**, liczonych od dnia otrzymania ww. wezwania.

Jednocześnie, Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych informuje, że rozpatrzenie wniosku z dnia 5 listopada 2020 r. nie jest możliwe w terminie przewidzianym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, z późn. zm.). Odpowiedź zostanie udzielona do dnia 5 stycznia 2021 r. Powodem przedłużenia terminu jest konieczność uzyskania odpowiedzi na powyższe wezwanie i ewentualne przetworzenie żądanych informacji.

Ponadto, Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych informuje, że ewentualne wydanie wnioskowanej informacji z punktu 1-7 wniosku z dnia 5 listopada 2020 r. związane jest z koniecznością poniesienia przez RDLP dodatkowych kosztów, które na podstawie art. 15 ust. 1 wspomnianej wyżej ustawy, RDLP obliczy i przedstawi po uznaniu, że wnioskodawca wykazał istnienie szczególnego interesu publicznego.

Na koniec RDLP odnosząc się do pytania 8 informuje, co następuje.

W przypadku konsultacji społecznych przy tworzeniu planu urządzania lasu lub prognozy oddziaływania na środowisko i informowania o nich, proces ten jest

opisany i wynika m.in. z przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, rozporządzenia ministra środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu, a także obowiązującej w Lasach Państwowych Instrukcji Urządzania Lasu i wytycznych Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych (zarządzenie nr 12/2009). Rolą RDLP jest stosowanie wyżej wskazanych regulacji. Ten Państwa wniosek nie może zostać przez nas uwzględniony, gdyż pytanie o zdarzenia przyszłe lub takie, które jeszcze nie nastąpiły, nie jest pytaniem o informację publiczną podlegającą udostępnieniu (vide: wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2010 r., II SAB/Wa 219/10).

Z poważaniem,  
Marek Roman  
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów  
Państwowych w Warszawie  
/podpisano elektronicznie certyfikatem  
kwalifikowanym/

Do wiadomości  
Zespół ds. Promocji  
i Mediów w m.