



Kraków, 04.01.2021 r.

Zn. spr.: ZU.0172.17.2020

**Regionalna Dyrekcja  
Lasów Państwowych w Krakowie**  
Al. Juliusza Słowackiego 17a,  
31-159 Kraków

**Stowarzyszenie  
Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska**  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

### **DECYZJA Nr 1/2021**

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176) – dalej jako „u.d.i.p.” oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) – dalej jako „k.p.a.”, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia **4.11.2020 r.** o udostępnienie informacji publicznej,

**odmawiam**

udostępnienia informacji publicznej we wnioskowanym zakresie.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 4.11.2020 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska złożyło wniosek o udzielenie informacji dotyczących wszelkich procesów konsultacji

społecznych, zgłaszania uwag i współuczestniczenia strony społecznej w decyzjach o gospodarce leśnej.

Pytania odnosiły się do konsultacji społecznych w procesie tworzenia Planów Urządzenia Lasu (PUL) we wszystkich Nadleśnictwach w tutejszej Regionalnej Dyrekcji. Wnioskowano o przesłanie odpowiedzi dla każdego Nadleśnictwa osobno.

Zadano pytania o następującej treści:

„1. Na jakim etapie tworzenia PUL strona społeczna zgłosiła wnioski i uwagi dotyczące treści tworzonego planu? Prosimy o wybranie wszystkich właściwych odpowiedzi

- a) Przed rozpoczęciem prac nad PUL
- b) Podczas Komisji Założeń Planu (KZP)
- c) Podczas Narady Techniczno-Gospodarczej (NTZ)
- d) Podczas Komisji Projektu Planu (KPP)
- e) W innym momencie tworzenia PUL (prosimy wyjaśnić)
- f) Strona społeczna nie zgłosiła żadnych wniosków i uwag do tworzonego PUL

2. Na jakim etapie tworzenia PUL strona społeczna miała możliwości zgłaszania wniosków i uwag? Prosimy o wybranie wszystkich właściwych odpowiedzi:

- a) Podczas Komisji Założeń Planu (KZP)
- b) Podczas Narady Techniczno-Gospodarczej (NTZ)
- c) Podczas Komisji Projektu Planu (KPP)
- d) W innym momencie tworzenia PUL (prosimy wyjaśnić)
- e) Strona społeczna nie miała możliwości składania wniosków i uwag

3. Jakimi kanałami komunikacji strona społeczna na terenie każdego Nadleśnictwa została poinformowana o możliwości wzięcia udziału w konsultacjach w procesie tworzenia PUL?

Prosimy o podanie konkretnego tytułu i daty publikacji w wypadku ogłoszeń prasowych oraz adresu internetowego w wypadku umieszczenia ogłoszenia na internecie (strona nadleśnictwa, BIP, periodyki online itp.)

4. Czy kanały komunikacji różniły się w zależności od typu uczestnika reprezentującego stronę społeczną? Jeżeli tak, wnosimy o wyszczególnienie jakimi kanałami powiadamiani byli różni przedstawiciele strony społecznej. W szczególności wnioskujemy o wyszczególnienie, którzy przedstawiciele strony społecznej zostali zawiadomieni o procesie konsultacji bezpośrednio (telefon, email, poczta tradycyjna).

5. Z jakim wyprzedzeniem została stronie społecznej zakomunikowana możliwość wzięcia udziału w konsultacjach? Jeżeli odpowiedź różni się dla różnych

przedstawicieli strony społecznej i różnych etapów sporządzania PUL, prosimy o wyszczególnienie.

6. Czy z komunikacji i ze spotkań konsultacyjnych ze stroną społeczną były sporządzane notatki/protokoły/podsumowania? Jeżeli tak wnioskujemy również o przesłanie treści tych dokumentów.

7. Jakie uwagi i wnioski dotyczące treści tworzonego PUL złożyli przedstawiciele strony społecznej?”

Ponadto Wnioskodawca zażądał przesłania dla każdego z Nadleśnictw osobno złożonych przez stronę społeczną wniosków, pomysłów i zastrzeżeń:

„a) dokumentacji z nimi związanej złożonej przez stronę społeczną,

b) informacji, czy w ostatecznym kształcie PUL wniosek, pomysł lub zastrzeżenie zostało(a) odrzucone, (b) uwzględnione w całości, (c) uwzględnione częściowo?

c) dla wniosków, pomysłów i zastrzeżeń uwzględnionych w całości, bądź uwzględnionych częściowo, wnioskujemy o przesłanie informacji, w jaki sposób wniosek, pomysł lub zastrzeżenie zostało uwzględnione w ostatecznym kształcie PUL.

d) dla wniosków, pomysłów i zastrzeżeń odrzuconych wnioskujemy o podanie powodu dla którego wnioski odrzucono.

8. Czy w najbliższych dwóch latach Regionalna Dyrekcja planuje wprowadzenie zmian w procesach konsultacji społecznych podczas procesu tworzenia PUL oraz informowaniu o nich? Jeżeli tak, to jakie zmiany są planowane?”

W dniu **18.11.2020 r.** Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie (dalej RDLP Kraków) skierowała do Stowarzyszenia pismo informujące, iż:

1. Udostępnienie tak obszernych informacji, które dodatkowo wymagają przetworzenia, jest niemożliwe w terminie przewidzianym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. W związku z powyższym zawiadomiono Wnioskodawcę, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy udostępnienie wskazanych informacji nastąpi w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku, tj. do 4 stycznia 2021 r.

2. Żądania przedstawione w widomości email z dnia 4 listopada 2020 r. zmuszają Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Krakowie do przetworzenia i przekształcania wnioskowanych informacji oraz wiąże się z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów, w związku powyższym oraz w myśl art. 15 ust. 1

ww. ustawy, RDLP w Krakowie obliczy i wystąpi do Państwa o wniesienie opłaty w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

3. Z uwagi na konieczność przetworzenia informacji przez RDLP w Krakowie, zgodnie z art. 3. ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej poproszono Wnioskodawcę o wykazanie dlaczego i w jaki sposób uzyskanie informacji wskazanych we wniosku, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Stowarzyszenie nie udzieliło żadnej odpowiedzi na opisane powyżej pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie z dnia 18.11.2020 r.

Nie ulega wątpliwości, że udostępnienie informacji, co do których jest to możliwe i zgodne z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w sposób i w zakresie przez Stowarzyszenie wnioskowanym, wymaga od RDLP w Krakowie ich zebrania od poszczególnych Nadleśnictw, przetworzenia i przekształcenia, wiążącego się z dodatkowymi kosztami i nakładem pracy. W związku z powyższym wnioskowane przez Stowarzyszenie informacje mają charakter informacji przetworzonych, a ich zebranie i przekształcenie w pożądaną przez Wnioskodawcę formę wiąże się z:

- ogromnym zakresem czasowym i przedmiotowym wniosku;
- brakiem możliwości oddelegowania przez każde nadleśnictwo lub RDLP w Krakowie pracownika lub pracowników wyłącznie do przetwarzania wnioskowanych informacji bez szkody dla realizacji podstawowych zadań jednostek i obowiązków ich pracowników, a częściowo brakiem fizycznej możliwości realizacji tego zdania (np. konieczność przeglądania papierowych archiwów w sytuacji, gdy zatrudnieni pracują z powodu pandemii COVID-19 w systemie zdalnym lub hybrydowym);
- koniecznością dodatkowej pracy związanej z anonimizacją danych osób fizycznych w przypadku udostępniania informacji odnośnie ich uwag, wniosków i postulatów, w tym dokumentacji korespondencji;
- możliwą koniecznością zatrudnienia przez każde z nadleśnictw lub RDLP w Krakowie dodatkowej osoby lub udzielenia zamówienia publicznego na zewnątrz w celu przetworzenia ogromnej ilości danych zgodnie z wnioskiem w rozsądnym czasie (wystarczy wspomnieć ewentualną konieczność przejrzenia i analizy prywatnych wiadomości oraz komentarzy internautów na

profilu nadleśnictwa w serwisie społecznościowym za trzy lata wstecz albo konieczność zawarcia na żądanej liście przypadków uwag, postulatów czy wniosków zgłaszanych w postaci publikacji w mediach „zainicjowanych przez stronę społeczną” w sytuacji, gdy nadleśnictwa w ogóle nie mają obowiązku gromadzenia takich informacji i prowadzenia za kogoś kwerendy materiałów ukazujących się w ogólnodostępnych mediach).

Poinformowano Stowarzyszenie, że informacja publiczna objęta wnioskiem nie może być przez RDLP w Krakowie udostępniona w terminie przewidzianym w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz przedłużono termin jej udostępnienia o 2 miesiące tj. do dnia 04.01.2021 r. Bezsprzecznie, przekształcenie i przetworzenie wnioskowanych informacji będzie wymagało, z uwagi na okoliczności wskazane wyżej, poniesienia przez DLP w Krakowie oraz nadzorowane nadleśnictwa ogromnych dodatkowych nakładów organizacyjnych i finansowych, co wskazano powyżej.

Odnosząc się zaś do pytania: „Czy w najbliższych dwóch latach Regionalna Dyrekcja planuje wprowadzenie zmian w procesach konsultacji społecznych podczas procesu tworzenia PUL oraz informowaniu o nich? Jeżeli tak, to jakie zmiany są planowane?” – należy wskazać, że w przypadku konsultacji społecznych przy tworzeniu planu urządzania lasu lub prognozy oddziaływania na środowisko, proces ten jest opisany i wynika z przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, rozporządzenia ministra środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzania lasu, uproszczonego planu urządzania lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu, a także obowiązującej w Lasach Państwowych Instrukcji Urządzania Lasu i wytycznych dyrektora generalnego Lasów Państwowych (zarządzenie nr 12/2009). Rolą Lasów Państwowych jest stosowanie wyżej wskazanych regulacji, a nie planowanie w nich zmian. Natomiast w przypadku wszelkich innych „procesów rozpatrywania postulatów, wniosków i uwag strony społecznej oraz prowadzenia z nią dialogu na temat gospodarki leśnej” sposób ich rozpatrywania lub prowadzenia jest zindywidualizowany i każdorazowo uzależniony jest od tego, jaki postulat lub wniosek konkretnie zgłasza dana osoba lub organizacja, w jakiej formie i jaką drogą to czyni, jakiego sposobu i formy odpowiedzi lub innej reakcji oczekuje lub preferuje etc. Nie sposób mówić zatem o planowaniu zmian w „procesach”, jeśli te ostatnie wynikają i uzależnione są od każdorazowego działania

i oczekiwań danego wnioskodawcy. Dlatego ten wniosek, w ocenie RDLP w Krakowie, nie mógł być uwzględniony, gdyż pytanie o zdarzenia przyszłe lub takie, które jeszcze nie nastąpiły, nie jest pytaniem o informację publiczną podlegającą udostępnieniu.

Do wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie konieczne jest ustalenie charakteru wniosku, z jakim Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się do RDLP w Krakowie. Stowarzyszenie nie wskazało podstawy prawnej skierowanego przez siebie wniosku, w wiadomości email z dnia 04.11.2020 r. użyto sformułowania „*na podstawie prawa do informacji*”. W związku z tym RDLP w Krakowie uznaje, iż wniosek Stowarzyszenia został złożony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Konsekwencją uznania, że żądana przez wnioskodawcę informacja posiada charakter informacji przetworzonej, jest fakt, iż organ ma obowiązek pozytywnego rozpatrzenia wniosku wyłącznie w sytuacji spełnienia przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego. Pojęcie szczególnie istotnego interesu publicznego jest pojęciem niedookreślonym, odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa i innych podmiotów publicznych jako prawnej całości – zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Żądając informacji publicznej przetworzonej wnioskodawca powinien więc wykazać, w jakim zakresie jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego. Wnioskodawca w niniejszej sprawie nie wskazał szczególnej istotności dla interesu publicznego w uzyskaniu informacji objętej żądaniem. Wnioskodawca nie wykazał tego w samym wniosku, jak również nie odpowiedział na skierowane do niego pismo z dnia 18.11.2020 r.

Niemniej jednak, z uwagi na brak wskazania podstawy prawnej skierowanego do RDLP w Krakowie wniosku, a użycie jedynie ogólnego sformułowania „*na podstawie prawa do informacji*”, RDLP w Krakowie dokonała analizy obowiązującego prawa rozważając ewentualną kwalifikację wniosku, jako złożonego w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Na podstawie dokonanych rozważań zauważyć trzeba, iż zgodnie z art. 9 ust. 1 tej ustawy udostępnieniu podlegają informacje dotyczące:

1. stanu elementów środowiska, takich jak: powietrze, woda, powierzchnia ziemi, kopaliny, klimat, krajobraz i obszary naturalne, w tym bagna, obszary nadmorskie i morskie, a także rośliny, zwierzęta i grzyby oraz inne elementy różnorodności biologicznej, w tym organizmy genetycznie zmodyfikowane, oraz wzajemnych oddziaływań między tymi elementami;
2. emisji, w tym odpadów promieniotwórczych, a także zanieczyszczeń, które wpływają lub mogą wpłynąć na elementy środowiska, o których mowa w pkt 1;
3. środków, takich jak: środki administracyjne, polityki, przepisy prawne dotyczące środowiska i gospodarki wodnej, plany, programy oraz porozumienia w sprawie ochrony środowiska, a także działań wpływających lub mogących wpłynąć na elementy środowiska, o których mowa w pkt 1, oraz na emisje i zanieczyszczenia, o których mowa w pkt 2, jak również środków i działań, które mają na celu ochronę tych elementów;
4. raportów na temat realizacji przepisów dotyczących ochrony środowiska;
5. analiz kosztów i korzyści oraz innych analiz gospodarczych i założeń wykorzystanych w ramach środków i działań, o których mowa w pkt 3;
6. stanu zdrowia, bezpieczeństwa i warunków życia ludzi, oraz stanu obiektów kultury i obiektów budowlanych - w zakresie, w jakim oddziałują na nie lub mogą oddziaływać:
  - a) stany elementów środowiska, o których mowa w pkt 1, lub
  - b) przez elementy środowiska, o których mowa w pkt 1 - emisje i zanieczyszczenia, o których mowa w pkt 2, oraz środki, o których mowa w pkt 3.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego wniosku RDLP w Krakowie stoi na stanowisku, iż żądane informacje nie stanowią informacji o środowisku określonej w przywołanym wyżej katalogu. Żądanie Stowarzyszenia dotyczy w zasadzie bliżej nieokreślonego katalogu informacji na temat zgłaszanych przez czynniki zewnętrzne (a więc spoza struktury PGL LP) wniosków, postulatów i spostrzeżeń w procesie tworzenia Planu Urządzenia Lasu. Tego rodzaju informacje – w ocenie RDLP – nie mieszczą się w żadnej z kategorii informacji o środowisku, wskazanych powyżej. W związku z tym nie mogą one podlegać udostępnieniu w trybie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Kolejnym argumentem wskazującym na brak możliwości zastosowania przepisów tej ustawy jest fakt, iż zgodnie z jej art. 8 udostępnia się te informacje, które są informacjami znajdującymi się w posiadaniu władz publicznych lub informacjami przeznaczonymi dla władz publicznych, w zakresie, w jakim nie dotyczy to ich działalności ustawodawczej, a w przypadku sądów i trybunałów - działalności orzeczniczej. Oznacza to, że udostępnieniu podlegają informacje znajdujące się fizycznie w posiadaniu danego organu, ale także te, które są „dla niego przeznaczone”, przez co rozumie się informację, którą w imieniu organu administracji dysponują osoby trzecie, w tym też informację, której organ ten ma prawo żądać od osób trzecich. Takie rozwiązanie prowadzi do jedyne go możliwego do przyjęcia wniosku – udostępnieniu w oparciu o przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku podlegają tylko takie dane, które są w jakikolwiek sposób gromadzone zarówno przez organ, do którego skierowany jest wniosek, jak i przez inne podmioty, do których organ może zwrócić się o ich przekazanie, celem udostępnienia. Nadleśnictwa oraz RDLP w Krakowie nie prowadzą żadnego rejestru czy też archiwizacji danych o charakterze czysto nieformalnym, czy też znajdujących się w źródłach niezwiązanych w żaden sposób z Lasami Państwowymi (tj. artykuły prasowe czy też wystąpienia na portalach internetowych nie administrowanych przez jednostki LP), a głównie o takie dane wystąpiło Stowarzyszenie. Skoro zatem żądane dane nie znajdują się ani w posiadaniu nadleśnictw oraz RDLP, ani żadnego innego organu, do którego RDLP w Krakowie mogłaby wystąpić o ich przekazanie celem udostępnienia, to przyjąć należy, iż nie mogą one zostać w żaden sposób potraktowane jako informacje o środowisku w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r.

Wskazania wymaga też to, że z uwagi na okoliczność nieistnienia wnioskowanych informacji (co wynika z informacji udzielonej stronie), spełnienie żądania zawartego we wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska wymagałoby dokonania przetworzenia informacji, o udostępnienie których Stowarzyszenie zwróciło się do RDLP w Krakowie – niezbędne byłoby bowiem przeprowadzenie przez RDLP działań prowadzących do wytworzenia żądanych informacji z danych zgromadzonych w źródłach zewnętrznych, takich jak portale internetowe i społecznościowe, czy też zestawienia artykułów prasowych za okres wskazany przez Wnioskodawcę. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku nie



przewiduje możliwości przetwarzania informacji, nakazując wprost udostępnianie informacji znajdujących się w posiadaniu organu lub dla tego organu przeznaczonych, w związku z powyższym RDLP w Krakowie uznaje, iż wniosek winien być rozpoznany w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Za informacją przetworzoną uznajemy taką, która:

- w chwili złożenia wniosku nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem; organ posiada jedynie informacje proste, które wymagają przeprowadzenia dodatkowych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych;
- jej przygotowanie wymaga ponadstandardowego nakładu pracy po stronie organu, użycia dodatkowych sił i środków, gdyż jest to informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów;
- jej przygotowanie wykracza poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu;
- jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego, jednak jest informacją jakościowo nową, nieistniejącą dotychczas w przyjętej treści i postaci, odpowiadającą kryteriom wskazanym przez wnioskodawcę;
- której przygotowanie, z uwagi na szeroki pod względem przedmiotowym, podmiotowym, czasowym zakres wymaga analizy znacznej ilości dokumentów.

Niewątpliwie informacje, o których udzielenie wniosło Stowarzyszenie, jak wskazano powyżej mają charakter informacji publicznej przetworzonej.

Natomiast pojęcie "szczególnie istotnego interesu publicznego", podobnie jak pojęcie informacji przetworzonej nie zostało zdefiniowane w ustawie o dostępie do informacji publicznej. W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcie to jest znaczeniowo węższe od funkcjonującego w powszechnym użyciu pojęcia interesu społecznego. Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się zatem z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu. Pozyskanie informacji publicznej przetworzonej, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, musi być nie tylko istotne dla interesu publicznego, ale istotność ta musi mieć również charakter szczególny. Na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udzielenie informacji przetworzonych ma wpływ charakter czy też pozycja podmiotu, który występuje z żądaniem udzielenia takich informacji, a zwłaszcza realne możliwości przyszłego wykorzystania przez ten podmiot

tak uzyskanych danych. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjęte zostało, że przesłankę "szczególnej istotności dla interesu publicznego", określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, należy uznać za wypełnioną w takiej sytuacji, w której pozyskanie określonej informacji i jej upublicznienie leży w interesie nie tylko wnioskodawcy, ale także innych obywateli (por. wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1505/11, LEX nr 1134288). Wezwany do wykazania takiego interesu Wnioskodawca nie powołał żadnej argumentacji mającej świadczyć o tym. Ponadto w ocenie RDLP w Krakowie informacje, o których udostępnienie wystąpiło Stowarzyszenie mają charakter jedynie informacji statystycznych np. żądanie udostępnienia listy przypadków zgłaszania postulatów, informacja jakie podmioty zgłaszały postulaty i jak zakończyło się to postępowanie itp. RDLP w Krakowie nie widzi możliwości aby te informacje miały szczególną istotność dla interesu publicznego oraz aby ich przekazanie Wnioskodawcy mogło usprawnić funkcjonowanie aparatu państwowego oraz, że za ich udostępnieniem przemawia interes innych obywateli. Tym bardziej, iż każdy obywatel ma prawnie zagwarantowaną możliwość wzięcia udziału w konsultacjach społecznych przy tworzeniu Planu Urządzenia Lasu (PUL) – podstawowego dokumentu, w oparciu, o który jest prowadzona gospodarka leśna. Przy sporządzaniu planu urządzenia lasu (PUL) Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zapewniania społeczeństwu udział w konsultacjach poprzez:

- ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (RDLP) w Krakowie o planowanym posiedzeniu Komisji Założeń Planu w celu ustalenia założeń do projektu PUL;
- podanie do publicznej wiadomości w BIP RDLP i lokalnej prasie informacji (w tym roku ze względu na sytuację epidemiczną zaniechano umieszczenia ogłoszenia w prasie) o:
  - przystąpieniu do opracowania projektu PUL,
  - możliwościach zapoznania się z „Załozeniami do sporządzenia projektu PUL” oraz o miejscu ich wyłożenia do wglądu,
  - sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie termin ich składania,
  - właściwości dyrektora RDLP do rozpatrywania uwag i wniosków.
- ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (RDLP) w Krakowie oraz w lokalnej prasie informacji o wyłożeniu do

wglądu protokołu z posiedzenia Komisji Założeń Planu w celu ustalenia założeń do projektu PUL;

- zamieszczenie w lokalnej prasie i BIP RDLP ogłoszenia o możliwości zapoznania się z projektem PUL wraz z prognozą oddziaływania PUL na środowisko, w siedzibie Nadleśnictwa i biurze RDLP w Krakowie.
- dodatkowo w udostępnianym na wniosek podsumowaniu projektu PUL (informacja w BIP RDLP) zawarta jest informacja na temat procesu konsultacji i opiniowania przedmiotowej dokumentacji.

Z uwagi na powyższe RDLP w Krakowie uznaje, iż wnioskowane informacje służą jedynie do zbadania liczby i rodzaju wnoszonych do poszczególnych nadleśnictw wniosków, postulatów i uwag, rodzajów zagadnień, których ewentualne wnioski dotyczyły i ich ewentualnych rezultatów. W ocenie RDLP w Krakowie są to jedynie zbiorcze informacje o charakterze statystycznym, mające posłużyć indywidualnemu interesowi Stowarzyszenia – poznania rodzajów i sposobu wnoszenia i rozpatrywania wniosków wraz ze wskazaniem, przez jakie kategorie podmiotów i za pomocą jakich środków komunikacji trafiają one do nadleśnictw. RDLP w Krakowie ocenia również, że Wnioskodawca nie ma realnych możliwości użycia żądanych informacji dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej.

W związku z powyższym, wobec braku spełnienia przesłanki wykazania szczególnej istotności udostępnienia żądanej informacji przetworzonej dla interesu publicznego oraz dokonanej przez RDLP w Krakowie analizy prowadzącej do wniosku, iż wnioskowane informacje przetworzone nie są informacjami szczególnie istotnymi dla interesu publicznego, orzeczono jak w sentencji.

Z poważaniem

**Marek Świdorski**  
**Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej**

/podpisano elektronicznie/

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek taki winien być złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Strona ma także prawo do zrezygnowania ze składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i może wnieść skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, co wynika z treści art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.). Skargę taką wnosi się za pośrednictwem tutejszej Jednostki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Opłata od skargi wynosi 200 zł. Strona, która nie jest w stanie uiścić opłaty sądowej, może zwrócić się do wojewódzkiego sądu administracyjnego na podstawie art. 243 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z wnioskiem o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych (prawa pomocy). Wniosek o przyznanie prawa pomocy jest wolny od opłat.