



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPIL.4131.1.748.2019

Katowice, dnia 31 października 2019 r.

Rada Gminy Konopiska

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 123/XII/2019 Rady Gminy Konopiska z dnia 27 września 2019 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Hutki w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2020, w całości, jako sprzecznej z art. 5 ust. 5, ust. 6, ust. 9 i ust. 11 ustawy o funduszu sołectkim z dnia 21 lutego 2014 roku (Dz.U. z 2014 r. poz. 301), dalej jako „ustawa” w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 września 2019 roku Rada Gminy Konopiska podjęła uchwałę Nr 123/XII/2019 w sprawie rozpatrzenia wniosku sołectwa Hutki w sprawie przyznania środków z funduszu sołectkiego na rok budżetowy 2020, dalej jako „uchwała”. W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy wskazała art. 5 ust. 9 ustawy oraz uchwałę Nr 334/XLIII/2014 Rady Gminy Konopiska z dnia 27 marca 2014 roku w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy Konopiska środków stanowiących fundusz sołectki. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 października 2019 roku.

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru uznał, że uchwała jest w całości niezgodna z prawem.

Z art. 5 ust. 1 ustawy wynika, że *warunkiem przyznania w danym roku budżetowym środków z funduszu jest złożenie do wójty (burmistrza, prezydenta miasta) przez sołectwo wniosku*. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy *wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołectkiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa, zaś zgodnie z ust. 3 wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa na podstawie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 2, wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem*. Z kolei z art. 5 ust. 4 ustawy wynika, że *w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek, sołtys przekazuje wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek celem uwzględnienia go w projekcie budżetu gminy*. Art. 5 ust. 5 ustawy stanowi, że *wójt (burmistrz, prezydent miasta) w*

terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, jednocześnie informując o tym sołtysa, zaś z art. 5 ust. 6 ustawy wynika, że sołtys może w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 5, podtrzymać wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, kierując go do rady gminy za pośrednictwem wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Art. 5 ust. 9 ustawy stanowi, że w przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa, rada gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. Rada gminy odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4 lub podtrzymany po terminie, o którym mowa w ust. 6. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) związany jest rozstrzygnięciem rady gminy. Z kolei zgodnie z art. 5 ust. 11 ustawy uchwalając budżet, rada gminy odrzuca wniosek sołectwa, w przypadku gdy zamierzone przedsięwzięcia nie spełniają wymogów określonych w art. 2 ust. 6 lub 7. Art. 2 ust. 6 ustawy wskazuje, że środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Z kolei z art. 2 ust. 7 ustawy wynika, że środki funduszu mogą być przeznaczone na pokrycie wydatków na działania zmierzające do usunięcia skutków klęski żywiołowej w rozumieniu ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz.U. Nr 62, poz. 558, z późn. zm.1).

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 21 marca 2018 roku, sygn. akt: I SA/Łd 124/18, Legalis nr 1762244 *przepis art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2014 r. poz. 301) nie pozostawia wątpliwości, że odrzucenie wniosku może nastąpić jedynie w sytuacji gdy nie spełnia on warunków opisanych w ust. 2-4. Z przepisu tego nie wynika, że na tym etapie procedowania wniosku z punktu widzenia ww. przesłanek dochodzi również do merytorycznej jego oceny z perspektywy realizowania celów i wysokości przeznaczonych środków, stosownie do art. 2 ustawy jak i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994). Ustawodawca przewidział dwukrotną weryfikację wniosku sołectwa; przez burmistrza a następnie przez radę (w przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa) z uwagi na te same przesłanki. Podejmując się oceny od strony merytorycznej złożonego wniosku na wskazanych wyżej etapach jego składania i kwalifikowania zarówno burmistrz jak i rada miejska wkroczyli w proces uchwalania budżetu, do czego nie uprawnia ich cytowany przepis. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 14 stycznia 2019 roku, sygn. akt: I GSK 2701/18, Legalis nr 1873706 wskazał, że treść art. 5 ust. 9 jak i ust. 5 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz.U. z 2014 r. poz. 301) jednoznacznie stanowią, iż odrzucenie wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego może nastąpić jedynie w sytuacji gdy nie spełnia on warunków opisanych w ust. 2-4 ww. przepisu.*

Zgodnie z art. 7 Konstytucji, *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.* Wskazany powyżej przepis Konstytucji stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej, czyli zasadę praworządności. Organ wykonujący kompetencję prawodawcy jest obowiązany działać tylko na podstawie prawa, a normy prawne muszą określać jego kompetencje, zadania i tryb postępowania, wyznaczając tym samym granice jego aktywności. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, nie może ich domniemywać, a wszelkie próby rozszerzenia zakresu ustawowego upoważnienia należy uznać za naruszające prawo w stopniu uzasadniającym zastosowanie środka nadzorczego, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak wynika z pisma Wójta Gminy Konopiska z dnia 18 września 2019 roku, znak: OŚ.3031.5.2019 Wójt odrzucił wniosek sołtysa sołectwa Hutki na podstawie art. 5 ust. 5 w związku z art. 2 ust. 6 ustawy. Wójt wskazał m. in., że *przyczyną odrzucenia jest to, że realizacja przedsięwzięcia byłaby uzasadniona, gdyby system powiadamiania mieszkańców obejmował całą gminę, a nie tylko sołectwo Hutki*. Tymczasem, odrzucenie wniosku sołectwa mogło nastąpić jedynie w sytuacji, gdy nie spełniał on warunków opisanych w art. 5 ust. 2-4 ustawy. Na obecnym etapie procedowania wniosku nie dochodzi do merytorycznej jego oceny z perspektywy realizowania celów i wysokości przeznaczonych środków, stosownie do art. 2 ustawy. Podejmując się oceny od strony merytorycznej złożonego wniosku na wskazanych wyżej etapach jego składania i kwalifikowania zarówno Wójt, jak i Rada Gminy wkroczyli w proces uchwalania budżetu, do czego nie uprawnia ich ww. przepis. Tym samym Rada Gminy Konopiska działała bez podstawy prawnej.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze uchwała Nr 123/XII/2019 Rady Gminy Konopiska z dnia 27 września 2019 roku została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności uzasadnionym i koniecznym.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Krzysztof Nowak
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego