



Poznań, dnia 3 grudnia 2020 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

KN-I.4131.1.778.2020.22

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

### **orzekam**

nieważność uchwały nr XXII/226/2020 Rady Miejskiej w Krzyżu Wielkopolskim z dnia 29 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego wniosku Sołectwa Lubcz Mały dotyczącego zmiany przedsięwzięć/zmiany zakresu przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego na 2020 rok - ze względu na istotne naruszenie prawa.

### **Uzasadnienie**

W dniu 29 października 2020 r. Rada Miejska w Krzyżu Wielkopolskim podjęła uchwałę nr XXII/226/2020 w sprawie rozpatrzenia podtrzymanego wniosku Sołectwa Lubcz Mały dotyczącego zmiany przedsięwzięć/zmiany zakresu przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego na 2020 rok, zwaną dalej „uchwałą”.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 7 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołecim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 listopada 2020 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:**

W § 1 uchwały rada postanowiła: „Uwzględnić się wniosek zebrania wiejskiego Sołectwa Lubcz Mały z dnia 19.09.2020 r. w sprawie zmiany przedsięwzięć/zmiany zakresu przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego na 2020 r.”.

Z uzasadnienia do badanej uchwały wynika, że została ona podjęta w następującym stanie faktycznym: „W dniu 02.10.2020 r. do Burmistrza Krzyża Wielkopolskiego wpłynął wniosek Sołectwa Lubcz Mały w sprawie zmiany przedsięwzięć/zmiany zakresu przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego na 2020 r. Wniosek został uchwalony przez zebranie wiejskie w dniu 19.09.2020 r. i wskazano w nim następujące przedsięwzięcia: - Zakup wyposażenia do budynku magazynowego, - Zakup i montaż klimatyzacji w budynku

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [nk@poznan.uw.gov.pl](mailto:nk@poznan.uw.gov.pl)

[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl), infolinia tel. 222 500 117

magazynowym, - Prace porządkowe na terenie sołectwa. Do wniosku sołtys załączyła: - uchwałę Zebrania Wiejskiego Nr 1/2020 z dnia 19.09.2020 r. - protokół Zebrania Wiejskiego w dniu 19.09.2020 r. wraz z listą obecności. Pismem numer SO-USC.3040.4.2020.NB z dnia 08.10.2020 r. Burmistrz Krzyża Wielkopolskiego poinformował Panią Sołtys o odrzuceniu ww. wniosku. W ocenie Burmistrza realizacja przedsięwzięcia dot. zakupu i montażu klimatyzacji w budynku magazynowym nie znajduje uzasadnienia, ponieważ przedmiotowy budynek jest w trakcie budowy i do czasu zakończenia formalności budowlanych nie powinien być użytkowany, a zakończenie budowy nie nastąpi do końca 2020 r. Jednocześnie Burmistrz poinformował o możliwości podtrzymania przez sołtysa wniosku poprzez skierowanie go za pośrednictwem Burmistrza do Rady Miejskiej w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji oraz o możliwości ponownego zwołania zebrania wiejskiego i uchwalenia prawidłowego wniosku, który powinien być przekazany, za pośrednictwem Burmistrza Radzie Miejskiej w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, stosownie do art. 5 ust. 7-8 ustawy o funduszu sołeckim. Ponownie uchwalony wniosek powinien być zgodny z przepisami art. 5 ust. 2-3 ustawy o funduszu sołeckim oraz zawierać dokumentację zebrania wiejskiego potwierdzającą jego uchwalenie. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo Burmistrza w sprawie odrzucenia wniosku zostało dostarczone w dniu 12.10.2020 roku. Pismem z dnia 18.10.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Krzyżu Wielkopolskim 20.10.2020 r.) Sołtys wsi Lubcz Mały podtrzymała złożony wniosek, zaznaczając, iż Zebranie Wiejskie jednogłośnie uchwaliło przeznaczenie środków na zakup i montaż klimatyzacji w budynku magazynowym”.

Możliwość wprowadzenia w trakcie roku budżetowego zmiany przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego przewidziana została przez ustawodawcę w art. 7 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. poz. 301 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z ust. 1 powołanego przepisu: „W trakcie roku budżetowego, jednakże nie wcześniej niż po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok i nie później niż do dnia 31 października danego roku budżetowego, sołectwo może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu”, przy czym wniosek ten „nie może prowadzić do przekroczenia środków przyznanych pierwotnie w uchwale budżetowej” (ust. 2), a złożony „z naruszeniem terminów, o których mowa w ust. 1 podlega odrzuceniu” (ust. 3). Jednocześnie ustawodawca postanowił, że: „Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 5 ust. 2, 3 i 5-11” (ust. 4).

W niniejszej sprawie kluczowe znaczenie mają przepisy art. 5 ust. 6 i ust. 9 ustawy. Pierwszy z nich przewiduje, że: „Sołtys może w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 5, podtrzymać wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, kierując go do rady gminy za pośrednictwem wójta (burmistrza, prezydenta miasta)”. Z przywołanego w tym przepisie ust. 5 wynika, że: „Wójt (burmistrz, prezydent miasta) w terminie 7 dni od dnia otrzymania odrzuca wniosek niespełniający warunków określonych w ust. 2-4, jednocześnie informując o tym sołtysa”. Z kolei w myśl art. 5 ust. 9 ustawy, który (w związku z art. 7 ust. 4 ustawy) stanowi podstawę prawną podjęcia uchwały: „W przypadku podtrzymania wniosku przez sołtysa, rada gminy rozpatruje ten wniosek w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. Rada gminy odrzuca wniosek niespełniający

warunków określonych w ust. 2-4 lub podtrzymany po terminie, o którym mowa w ust. 6. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) związany jest rozstrzygnięciem rady gminy”.

Stosownie do zapisów art. 57 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „K.p.a.”: „Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu”.

Z uzasadnienia do ocenianej uchwały wynika, że: „zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pismo Burmistrza w sprawie odrzucenia wniosku zostało dostarczone w dniu 12.10.2020 roku”. Przyjąć zatem należy, uwzględniając zasady obliczania terminów wynikające z art. 57 § 1 K.p.a., że siedmiodniowy termin na podtrzymanie przez Sołtys Wsi Lubcz Mały wniosku odrzuconego przez Burmistrza Krzyża Wielkopolskiego upływał z dniem 19 października 2020 r. Tymczasem Sołtys podtrzymała przedmiotowy wniosek „pismem z dnia 18.10.2020 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Krzyżu Wielkopolskim 20.10.2020 r.)”.

Organ nadzoru pismem z dnia 17 listopada 2020 r. znak: KN-I.4100.234.2020.22 wezwał Radę Miejską w Krzyżu Wielkopolskim do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie sposobu doręczenia do Urzędu Miejskiego w Krzyżu Wielkopolskim pisma Sołtysa Wsi Lubcz Mały w przedmiocie podtrzymania odrzuconego przez burmistrza wniosku. W szczególności zasadnym było ustalenie, czy w niniejszej sprawie zachodziła jedna z okoliczności, o których mowa w art. 57 § 5 K.p.a., co pozwoliłoby uznać, że podtrzymanie odrzuconego wniosku nastąpiło w terminie określonym w art. 5 ust. 6 ustawy. Zgodnie bowiem z przywołanym art. 57 § 5 K.p.a.: „Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało: 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru; 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym; 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym; 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej; 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku; 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego”.

Ze złożonych wyjaśnień Sekretarza Gminy (pismo z dnia 19 listopada 2020 r., znak: SO-USC.0008.10.2020.NB) wynika, że „pismo Sołtysa Wsi Lubcz Mały z dnia 18 października 2020 r. zostało dostarczone do Urzędu Miejskiego w Krzyżu Wielkopolskim w dniu 20.10.2020 r. i zarejestrowane w dzienniku korespondencji przychodzącej”. Powyższe znajduje potwierdzenie w prezentacji znajdującej się na przedmiotowym piśmie Sołtys Wsi Lubcz Mały, zawierającej datę jego wpływu do Urzędu Miejskiego w Krzyżu Wielkopolskim (tj. 20 października 2020 r.). Jednocześnie sekretarz zaznaczył, że pismo nie zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego, nadane w placówce pocztowej ani w inny sposób określony w art. 57 § 5 Kpa.

Powyższe pozwala stwierdzić, że podtrzymanie przez Sołtys Wsi Lubcz Mały przedmiotowego wniosku, odrzuconego przez Burmistrza Krzyża Wielkopolskiego w trybie art. 5 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy, zostało dokonane z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 5 ust. 6 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy, co w świetle art. 5 ust. 9 zdanie drugie w związku z art. 7 ust. 4 ustawy obligowało radę gminy do odrzucenia wniosku.

Organ nadzoru podkreśla, że dyspozycja omawianej normy wynikającej z art. 5 ust. 9 jest wyraźna i nie budzi żadnych wątpliwości. Ustawodawca posłużył się bowiem zwrotem: „rada gminy odrzuca wniosek (...) podtrzymany po terminie”, co zawiera w sobie nakaz (a nie jedynie możliwość) podjęcia wskazanego rozstrzygnięcia (tj. odrzucenia wniosku) przez organ stanowiący gminy.

W tym stanie rzeczy oceniana uchwała, mocą której Rada Miejska w Krzyżu Wielkopolskim uwzględniła „wniosek zebrania wiejskiego Sołectwa Lubcz Mały z dnia 19.09.2020 r. w sprawie zmiany przedsięwzięć/zmiany zakresu przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołectkiego na 2020 r.”, odrzucony przez Burmistrza Krzyża Wielkopolskiego, a następnie podtrzymany przez Sołtys Wsi Lubcz Mały z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 5 ust. 6 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy, nie znajduje uzasadnienia prawnego. Pozostaje ona w wyraźnej sprzeczności z art. 5 ust. 9 w związku z art. 7 ust. 4 ustawy, co - w świetle art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – rodzi konieczność stwierdzenia jej nieważności.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Łukasz Mikołajczyk  
*(dokument podpisany elektronicznie)*

Otrzymują:  
Rada Miejska w Krzyżu Wielkopolskim  
Burmistrz Krzyża Wielkopolskiego