

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Łowiczu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Kwiecień- Motylewska

Protokolant: Marcin Kazimierzczak, Sylwia Wójcikowska-Laska, Selena Chlebna, Anna

Chęcińska , Katarzyna Tartanus , Katarzyna Tartanus-Pawlina, Elżbieta

Gołaszewska , Katarzyna Gałązka ,

Prokurator: Anna Hejna , Jarosław Iwaszkiewicz , Tomasz Górski , Łukasz Majchrzak ,

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniach: 7 grudnia 2015r. , 10 grudnia 2015r. , 25 lutego 2016r. , 29 lutego 2016 r. , 3 marca 2016r. , 25 kwietnia 2016r. , 26 kwietnia 2016r. , 9 maja 2016r. , 11 lipca 2016r. , 27 września 2016r. , 17 listopada 2016r. , 20 grudnia 2016r. , 20 lutego 2017r. , 20 kwietnia 2017r. , 10 maja 2017r. sprawy:

I. D. M. (1) syna W. i D. z domu

W., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to ,że :

1. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez A. U. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie A. U. kierującego pojazdem marki C. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 40 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na A. U. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

2. w dniu 29 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez J. W. (1) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie J. W. (1) kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, jednak mniej niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na J. W. (1) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

3. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Ł. O. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie Ł. O. kierującego pojazdem marki O. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 52 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na Ł. O. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

4. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji przyjął korzyść majątkową w postaci 50 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania W. S. kierującego pojazdem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych oraz poruszania się po drodze publicznej w czasie, gdy obowiązywał zakaz ruchu dla pojazdów ciężarowych, za które grozi mandat karny w wysokości 500 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

5. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. K. (1) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. K. (1) kierującej pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na P. K. (1) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

6. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. Ł. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. Ł. kierującego pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 30 km/h i za co nałożył na M. Ł. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 4 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231§2 k.k.

7. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. C. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego

wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. C. kierującego pojazdem marki N. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na P. C. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

8. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez B. P. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie B. P. kierującej pojazdem marki S. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, jednak mniej niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na B. P. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z w art. 231 § 2 k.k.

9. w dniu 29 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez J. B. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie J. B. kierującego pojazdem ciężarowym marki V. nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, jednak mniej niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na J. B. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

10. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. G. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. G. kierującej pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) polegające na niezastosowaniu się do znaku drogowego „P-4” linia podwójna ciągła będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92 kodeksu wykroczeń w zw. z § 86 ust 5 rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych, za które grozi mandat karny w wysokości 300 zł oraz 5 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na M. G. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

11. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez L. M. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie L. M. kierującego pojazdem marki R. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym

będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na L. M. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

12. w nocy z 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. S. przyjął korzyść majątkową w wysokości 100 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegające na wymijaniu w miejscu niedozwolonym i na przejściu dla pieszych, za które grozi mandat karny w łącznej wysokości 400 zł i 14 punktów karnych,

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

13. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. S. przyjął korzyść majątkową w wysokości 50 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego bliżej mężczyzny o imieniu A. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowymi, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł i 4 punkty karne

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

14. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. S. przyjął korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej niż 980 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem marki N. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym oraz na nie zatrzymaniu tego mężczyzny po uzyskaniu pozytywnego wyniku testu na obecność środka odurzającego w organizmie

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

15. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako

funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. S. przyjął korzyść majątkową w wysokości 110 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500 zł oraz kierowanie pojazdem nie mając przy sobie wymaganych dokumentów, za które grozi mandat karny w wysokości 50 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

16. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. M. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. M. kierującego pojazdem marki R. o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym

będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na S. M. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

17. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez D. M. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie D. M. (2) kierującego pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...) polegające na popełnieniu nieustalonego wykroczenia zakwalifikował jako wykroczenie istotnie niepopelnione z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na D. M. (2) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

18. w dniu 26 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez A. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie A. S. kierującego pojazdem marki R. (...) nr rej. (...) polegające na niezastosowanie się do znaku B-2 „zakaz wjazdu”, za które grozi mandat karny w wysokości 250 zł i 5 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na A. S. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

19. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji P. K. (2) przyjął korzyść majątkową w postaci szklanek reklamowych za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na zakwalifikowaniu zachowania M. D. polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na M. D. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

II. T. S. syna S. i H. z domu A., urodzonego (...) w P.

o to że :

20. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie K. S. kierującego pojazdem marki N. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, jednak mniej niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego

przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na K. S. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

21. w nocy z 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji D. M. (3) przyjął korzyść majątkową w wysokości 100 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegające na wymijaniu w miejscu niedozwolonym i na przejściu dla pieszych, za które grozi mandat karny w łącznej wysokości 400 zł i 14 punktów karnych -

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.

22. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji D. M. (3) przyjął korzyść majątkową w wysokości 50zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego bliżej mężczyzny o imieniu A. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł i 4 punkty karne

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

23. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji D. M. (3) przyjął korzyść majątkową w wysokości niemniejszej niż 980 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem marki N. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym oraz na nie zatrzymaniu tego mężczyzny po uzyskaniu pozytywnego wyniku testu na obecność środka odurzającego w organizmie

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

24. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji D. M. (3) przyjął korzyść majątkową w wysokości 110 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500 zł oraz kierowanie pojazdem nie mając przy sobie wymaganych dokumentów, za które grozi mandat karny w wysokości 50 zł

tj. o przestępstwo z art. 228§3 k.k.

III. J. G. (1) syna J. i H. z domu A. , urodzonego (...) w Ł.

o to że :

25. w nocy z 11 na 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Ł. D. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie Ł. D. kierującego pojazdem marki F. (...) nr rej. (...) polegające na

przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na Ł. D. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

26. w dniu 14 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. K. kierującego pojazdem ciężarowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na S. K. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231§ 2 kk

27. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez W. K. (1) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie W. K. (1) kierującego pojazdem ciężarowym (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, jednak mniej niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 11 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na W. K. (1) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

28. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. L. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. L. (2) kierującego pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500zł oraz 10 punktów karnych oraz naruszenie obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem będące wykroczeniem z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punktów karnych zakwalifikował jedynie jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na S. L. (2) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

29. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez T. W. (1) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie T. W. (1) kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym

będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500 zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na T. W. (1) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

30. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji Ł. M. (2) przyjął korzyść majątkową w postaci 500 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego bliżej mężczyzny o imieniu G. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500 zł oraz 10 punktów karnych

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

31. w nocy z dnia 12 na 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji G. W. (1) przyjął korzyść majątkową w postaci 20 zł i 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania D. K. kierującego pojazdem ciężarowym marki (...) o nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

32. w nocy z dnia 12 na 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji G. W. (1) przyjął korzyść majątkową w postaci 80 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania A. K. (1) kierującego pojazdem ciężarowym marki V. o nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł ,

tj. o czyn z art. 228 § 3 kk

33. w dniu 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji G. W. (1) przyjął korzyść majątkową w postaci 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem marki R. o nr rej. (...) -4 polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

34. w dniu 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji G. W. (1) przyjął korzyść majątkową w postaci 600 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegającego min. na przekroczeniu dopuszczalnej

prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat kamy w łącznej wysokości 1.000 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

35. w dniu 21 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji G. W. (1) przyjął korzyść majątkową w wysokości 300 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego bliżej mężczyzny o imieniu K. kierującego pojazdem ciężarowym z naczepą polegającego na braku ważnego przeglądu technicznego, brak dokumentów OC oraz przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

36. w dniu 21 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji G. W. (1) przyjął korzyść majątkową w wysokości 50 zł i 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem ciężarowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

37. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. P. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie K. P. (2) kierującego pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 47 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 30 km/h i za co nałożył na K. P. (2) mandat kamy w wysokości 100 zł oraz 4 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

38. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. P. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. P. kierującego pojazdem samochodowym polegające na naruszeniu zakazu wyprzedzania na skrzyżowaniu będące wykroczeniem stypizowanym w art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 24 ust. 7 pkt 2 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 300 zł oraz 5 punktów karnych, przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie w ruchu pieszych i za co nałożył na M. P. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

39. w dniu 14 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. P. przyjął korzyść majątkową w wysokości 100 zł i 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat kamy w wysokości od 100 zł do 200 zł i 4 punkty karne

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

IV. G. W. (2) syna J. i M. z domu W., urodzonego (...) w Ł.

o to. ze :

40. w nocy z dnia 28 na 29 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. W. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. W. kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, jednak mniej niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat kamy w wysokości od 100 zł do 200zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 11 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na P. W. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

41. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez W. K. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie W. K. (2) kierującego pojazdem marki S. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 42 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na W. K. (2) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

42. w nocy z dnia 28 na 29 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez A. M. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie A. M. kierującego pojazdem marki V. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 27 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na A. M. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

43. w nocy z dnia 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez W. K. (3) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie W. K. (3) kierującego pojazdem ciężarowym marki M. polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie w ruchu pieszych i za co nałożył na W. K. (3) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

44. w dniu 21 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. S. (1) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie R. S. (1) kierującego pojazdem marki A. polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych oraz naruszenie obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem będące wykroczeniem z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punktów karnych zakwalifikował jedynie jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na R. S. (1) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

45. w nocy z dnia 12 na 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji J. G. (2) przyjął korzyść majątkową w postaci 20 zł i 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania D. K. kierującego pojazdem ciężarowym marki (...) o nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

46. w nocy z dnia 12 na 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji J. G. (2) przyjął korzyść majątkową w postaci 80 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania A. K. (1) kierującego pojazdem ciężarowym marki V. o nr rej. (...) z naczepą o nr rej. (...) polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

47. w dniu 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji J. G. (2) przyjął korzyść majątkową w postaci 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem marki R. o nr rej. (...) -4 polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o

ponad 31 km/h nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

48. w dniu 13 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji J. G. (2) przyjął korzyść majątkową w postaci 600 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego mężczyzny kierującego pojazdem samochodowym polegającego min. na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w łącznej wysokości 1.000 zł

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

49. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. G. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. G. kierującego pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) polegające na niezastosowaniu się do znaku drogowego „P-4” linia podwójna ciągła będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92 kodeksu wykroczeń w zw. z § 86 ust 5 rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych, za które grozi mandat karny w wysokości 300 zł oraz 5 punktów karnych zakwalifikował jako niepopelnione wykroczenie drogowe z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem lub pasażera, za które nałożył na P. G. mandat karny w wysokości 100 zł i 2 punktów karnych czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

50. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez D. T. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie D. T. kierującego pojazdem ciężarowym marki M. o nr rej. (...) (R) 45EF z naczepą o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na D. T. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z określone w art. 231 § 2 k.k.

V. T. P. P. (1) syna S. i Mam z domu

M., urodzonego (...) w Z.

o to że :

51. w dniu 20 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Z. O. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie Z. O. kierującego pojazdem marki O. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy

prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na Z. O. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

52. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez D. J. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie D. J. kierującego pojazdem ciężarowym marki (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 20 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 50 zł do 100 zł oraz 2 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na D. J. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

53. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. M. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. M. (2) kierującego pojazdem marki R. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h i za co nałożył na M. M. (2) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 4 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

54. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. P. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i korzyści osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. P. kierującego pojazdem marki D. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 11 km/h, nie więcej jednak niż o 20 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 50 zł do 100zł oraz 2 punktów karnych, naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego będące wykroczeniem z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne oraz kierowanie pojazdem nie mając przy sobie wymaganych dokumentów, za które grozi mandat karny w wysokości 50 zł zakwalifikował jedynie jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na S. P. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstw z art. 231 § 2 k.

55. w dniu 19 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. R. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. R. kierującego pojazdem ciężarowym marki S. nr rej. (...) polegające

na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu, obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na M. R. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

56. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez B. T. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie B. T. kierującego pojazdem marki R. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na B. T. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

57. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. J. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. J. kierującego pojazdem ciężarowym marki S. o nr rej. (...) polegające na poruszaniu się po drodze publicznej w czasie, gdy obowiązywał zakaz ruchu dla pojazdów ciężarowych, za które grozi mandat karny w wysokości 500 zł zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na S. J. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

58. w dniu 16 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że wykroczenie drogowe popełnione przez M. S. kierującego pojazdem ciężarowym marki M., za które grozi mandat karny w wysokości 350 zł zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na M. S. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

59. w nocy z dnia 25 na 26 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. M. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. M. kierującego pojazdem M. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym

polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na P. M. mandat kamy w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

60. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji M. T. przyjął korzyść majątkową w wysokości 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania A. K. (2) kierującego pojazdem ciężarowym marki S. o nr rej. (...) -5 polegające na popełnieniu bliżej nieustalonego wykroczenia

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.

61. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji M. T. przyjął korzyść majątkową w wysokości 60 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania L. R. kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

62. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji M. T. przyjął korzyść majątkową w wysokości 60 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania bliżej nieustalonego mężczyzny o imieniu M. kierującego pojazdem samochodowym polegające na popełnieniu bliżej nieustalonego wykroczenia

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

63. w dniu 16 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. K. (3) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. K. (3) kierującego pojazdem marki I. nr rej. (...) polegające na bliżej nieokreślonym wykroczeniu, za które grozi mandat karny w wysokości 200 zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na P. K. (3) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

64. w dniu 18 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji Ł. M. (2) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. S. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie R. S. (2) kierującego pojazdem samochodowym polegające na naruszeniu zakazu wyprzedzania na skrzyżowaniu będące wykroczeniem stypizowanym w art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 24 ust. 7 pkt 2 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 300 zł oraz 5 punktów karnych, zakwalifikował jako wykroczenie polegające na naruszeniu przepisów w ruchu pieszych i za co nałożył na R. S. (2) mandat kamy w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

65. w dniu 20 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez A. K. (3) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie A. K. (3) kierującego pojazdem ciężarowym polegające na popełnieniu nieokreślonego wykroczenia zakwalifikował jako wykroczenie faktycznie niepopelnione polegające na naruszeniu przepisów w ruchu pieszych i za co nałożył na A. K. (3) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

66. w dniu 26 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez D. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego oraz osobistej w postaci nałożenia niższej liczby punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie D. K. kierującego pojazdem marki (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym za które grozi mandat karny w wysokości od 100 do 200 zł oraz 4 punkty karne zakwalifikował jako wykroczenie istotnie niepopelnione z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na D. K. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

VI. M. T. syna M. i J. z domu G., urodzonego (...) w Ł.

o to że :

67. w dniu 16 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez T. W. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie T. W. (2) kierującego pojazdem marki P. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na T. W. (2) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwa określone w art. 231 § 2 k.k.

68. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez Ł. O. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie Ł. O. kierującego pojazdem marki O. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 52 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na Ł. O. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

69. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. B. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. B. kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, jednak mniej niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na M. B. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

70. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. P. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. P. kierującego pojazdem marki D. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 11 km/h, nie więcej jednak niż o 20 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 50 zł do 100 zł oraz 2 punktów karnych, naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego będące wykroczeniem z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne oraz kierowanie pojazdem nie mając przy sobie wymaganych dokumentów, za które grozi mandat karny w wysokości 50 zł zakwalifikował jedynie jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na S. P. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.

71. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. P. przyjął korzyść majątkową w wysokości 20 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania A. K. (2) kierującego pojazdem ciężarowym marki S. o nr rej. (...) -5 polegającego na popełnieniu bliżej nieustalonego wykroczenia

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.

72. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. P. przyjął korzyść majątkową w wysokości 60 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania L. R. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

73. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. P. przyjął korzyść majątkową w wysokości 60 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania bliżej

nieustalonego mężczyzny o imieniu M. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na popełnieniu bliżej nieustalonego wykroczenia

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.

74. w dniu 16 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. U. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie E. U. kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie polegające na naruszeniu przepisów w ruchu pieszych i za co nałożył na E. U. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

VII. J. W. (2) syna A. i M. z domu P., urodzonego (...) w Ł.

o to że :

75. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez J. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie J. S. kierującego pojazdem samochodowym polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, jednak mniej niż o 31 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie w ruchu pieszych i za co nałożył na J. S. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

VIII. A. A. J. (1) syna H. i T. z domu M., urodzonego (...) w B.

o to że :

76. w dniu 20 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. J. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia oraz nie zatrzymaniu dowodu rejestracyjnego pojazdu M. (...) o nr rej. (...) przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie R. J. kierującego w/w pojazdem polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 40 km/h, jednak mniej niż 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych oraz kierowaniu pojazdem pomimo braku dopuszczenia pojazdu do ruchu będące wykroczeniem stypizowanym w art. 94 § 2 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 71 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 50 zł oraz 1 punkt karny, a także zgodnie z art. 132 ust 1 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym obligatoryjne zatrzymanie dowodu rejestracyjnego zakwalifikował jako wykroczenie polegające jedynie na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 38 km/h i za co nałożył na R. J. mandat karny w wysokości 200 zł oraz 6 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

77. w dniu 20 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. T. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie K. T. (2) kierującego pojazdem marki C. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 47 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na K. T. (2) mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

78. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez G. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie G. K. kierującego pojazdem marki F. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 42 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 95 kodeksu wykroczeń polegające na prowadzeniu pojazdu na drodze publicznej nie mając przy sobie wymaganych dokumentów i za co nałożył na G. K. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

79. w dniu 20 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez U. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie U. S. kierującej pojazdem marki V. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na U. S. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

IX. J. S. córkę H. i L. z domu M., urodzoną (...) w Ż.

o to że :

80. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) w zamiarze popełnienia czynu zabronionego polegającego na udzieleniu korzyści majątkowej funkcjonariuszom policji J. W. (3) i P. P. (2) w związku z wykonywanymi przez nich czynnościami służbowymi w postaci kontroli drogowej swoim zachowaniem polegającym na propozycji wręczenia funkcjonariuszom nieustalonej kwoty pieniędzy bezpośrednio zmierzał do jego dokonania, które jednak, z uwagi na odmowę przyjęcia korzyści przez funkcjonariuszy policji, nie nastąpiło

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 1 k.k.

X. M. D. D. (2) syna E. i T. z domu S., urodzonego (...) w Ł.

81. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) wręczył korzyść majątkową w postaci prawdopodobnie szklanek do piwa, funkcjonariuszom policji P. K. (2) i D. M. (1) w związku z wykonywanymi przez nich czynnościami służbowymi

w zamiarze skłonienia ww. do naruszenia przepisów prawa poprzez przekroczenie uprawnień polegające na zmianie kwalifikacji prawnej wykroczenia ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem

tj. o przestępstwo z art. 229 § 3 k.k.

orzeka:

1.

Oskarżonego D. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 1-3, 5-11, 16-18 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za każdy z nich, z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący każdorazowo 2 (dwa) lata;

2.

Oskarżonego D. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 4, 12 – 15, 19 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 228 par. 3 kk i za każdy z nich, z mocy art. 228 par. 3 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk grzywnę w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

3.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 par. 1 i 2 kk, art. 90 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego D. M. (1) kary pozbawienia wolności, kary grzywny i zakazy łączy w ten sposób, iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat, jedną łączną karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych oraz orzeka zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego w łącznym wymiarze 8 (ośmiu) lat;

4.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk, art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. M. (1) łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

5.

Na podstawie art. 63 par. 1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zalicza oskarżonemu D. M. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 15 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 12 (dwunastu) stawek dziennych;

6.

Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 20 aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za to, z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący 4 (cztery) lata;

7.

Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 21-24 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 228 par. 3 kk i za każdy z nich, z mocy art. 228 par. 3 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk grzywnę w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

8.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 par. 1 i 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego T. S. kary pozbawienia wolności i kary grzywny łączy w ten sposób, iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego)

roku i 8 (ośmiu) miesięcy , jedną łączną karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesiąt) złotych ;

9.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk , art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. S. łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

10.

Na podstawie art. 63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zalicza oskarżonemu T. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną w wysokości do 2 (dwóch) stawek dziennych oraz na podstawie art. 63 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonego zakazu zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego zalicza okres zawieszenia w wykonywaniu zawodu funkcjonariusza policji od dnia 11 lipca 2013 roku;

11.

Oskarżonego J. G. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 25 – 29 , 37 – 38 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za każdy z nich , z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący każdorazowo 2 (dwa) lata;

12.

Oskarżonego J. G. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 30 – 36 i 39 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 228 par. 3 kk i za każdy z nich , z mocy art. 228 par. 3 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk grzywnę w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych;

13.

Na podstawie art. 85 kk , art. 86 par. 1 i 2 kk , art. 90 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego J. G. (1) kary pozbawienia wolności , kary grzywny i zakazy łączy w ten sposób , iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat , jedną łączną karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 200 (dwustu) złotych oraz orzeka zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego w łącznym wymiarze 8 (ośmiu) lat;

14.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk , art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. G. (1) łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

15.

Na podstawie art. 63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zalicza oskarżonemu J. G. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 2 sierpnia 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną w wysokości do 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych;

16.

Oskarżonego G. W. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 40 – 44 , 49 i 50 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za każdy z nich , z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący każdorazowo 2 (dwa) lata;

17.

Oskarżonego G. W. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 45 - 48 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 228 par. 3 kk i za każdy z nich , z mocy art. 228 par. 3 kk wymierza

oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk grzywnę w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

18.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 par. 1 i 2 kk, art. 90 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego G. W. (1) kary pozbawienia wolności, kary grzywny i zakazy łączy w ten sposób, iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat, jedną łączną karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych oraz orzeka zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego w łącznym wymiarze 8 (ośmiu) lat;

19.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk, art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego G. W. (1) łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

20.

Na podstawie art. 63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zalicza oskarżonemu G. W. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 15 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 12 (dwunastu) stawek dziennych;

21.

Oskarżonego T. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 51 – 59 i 63 – 66 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za każdy z nich, z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący każdorazowo 2 (dwa) lata;

22.

Oskarżonego T. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 60 – 62 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 228 par. 3 kk i za każdy z nich, z mocy art. 228 par. 3 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk grzywnę w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

23.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 par. 1 i 2 kk, art. 90 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego T. P. kary pozbawienia wolności, kary grzywny i zakazy łączy w ten sposób, iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat, jedną łączną karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych oraz orzeka zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego w łącznym wymiarze 8 (ośmiu) lat;

24.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk, art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. P. łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

25.

Oskarżonego M. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 67 – 70, 74 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za każdy z nich, z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący każdorazowo 2 (dwa) lata;

26.

Oskarżonego M. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 71 – 73 aktu oskarżenia czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 228 par. 3 kk i za każdy z nich, z mocy art. 228 par. 3 kk wymierza

oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk grzywnę w wymiarze po 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

27.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 par. 1 i 2 kk, art. 90 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego M. T. kary pozbawienia wolności, kary grzywny i zakazy łączy w ten sposób, iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy, jedną łączną karę grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 150 (stu pięćdziesięciu) złotych oraz orzeka zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego w łącznym wymiarze 6 (sześciu) lat;

28.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk, art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. T. łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

29.

Na podstawie art. 63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zalicza oskarżonemu M. T. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 15 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 12 (dwunastu) stawek dziennych;

30.

Oskarżonego J. W. (2) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 75 aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycje art. 231 par. 2 kk i za to, z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawiania wolności, zaś na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego przez okres wynoszący 2 (dwa) lata;

31.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk, art. 70 par. 1 pkt 1 kk, art. 71 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. W. (2) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat oraz orzeka grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

32.

na podstawie art. 63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu J. W. (3) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 lipca 2013 roku i karę grzywny uznaje za wykonaną do wysokości 2 (dwóch) stawek dziennych, zaś na podstawie art. 63 par. 3 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonego zakazu zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego zalicza oskarżonemu J. W. (3) okres zawieszenia w wykonywaniu zawodu funkcjonariusza policji od dnia 11 lipca 2013 roku;

33.

Oskarżonego A. J. (2) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 82 – 85 aktu oskarżenia, a opisanych w punktach 76 – 79 wyroku czynów wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 231 par. 2 kk i za każdy z nich, z mocy art. 231 par. 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 41 par. 1 kk zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres wynoszący każdorazowo 2 (dwa) lata;

34.

Na podstawie art. 85 kk, art. 86 par. 1 kk, art. 90 par. 2 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk orzeczone wobec oskarżonego A. J. (2) kary pozbawienia wolności i zakazy łączy i w ten sposób, iż orzeka jedną łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy oraz orzeka zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego w łącznym wymiarze 4 (czterech) lat;

35.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk , art. 70 par. 1 pkt 1 kk , art. 71 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. J. (2) łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszana na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oraz orzeka karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

36.

na podstawie art.63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu A. J. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 10 lipca 2013 roku i karę grzywny uznaje za wykonaną do wysokości 2 (dwóch) stawek dziennych , zaś na podstawie art. 63 par. 3 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonego zakazu zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego zalicza oskarżonemu A. J. (2) okres zawieszenia w wykonywaniu zawodu funkcjonariusza policji od dnia 11 lipca 2013 roku;

37.

Oskarżoną J. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w punkcie 105 aktu oskarżenia , a opisanego w punkcie 80 wyroku czynu wyczerpującego dyspozycję art. 13 par. 1 kk w zw. z art. 229 par. 1 kk i za to , z mocy art. 229 par. 1 kk w zw. z art. 14 par. 1 kk wymierza oskarżonej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych ;

38.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk i art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej J. S. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszana na okres próby 3 (trzech) lat;

39.

na podstawie art.63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonej J. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 9 lipca 2013 roku i karę grzywny uznaje za wykonaną do wysokości 2 (dwóch) stawek dziennych

40.

Oskarżonego M. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 106 aktu oskarżenia , a opisanego w punkcie 81 wyroku czynu wyczerpującego dyspozycję art. 229 par. 1 kk i za to , z mocy art. 229 par. 1 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 par. 2 kk karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu wysokości stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych ;

41.

Na podstawie art. 69 par. 1 i 2 kk i art. 70 par. 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. D. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszana na okres próby 3 (trzech) lat;

42.

na podstawie art. 63 par. 1 kk w zw. z art. 4 par. 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu M. D. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 9 lipca 2013 roku i karę grzywny uznaje za wykonaną do wysokości 2 (dwóch) stawek dziennych

43.

zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych D. M. (1) , T. S. , J. G. (1) , G. W. (1) , T. P. , M. T. kwoty po (...) , 90 (sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć 90/100) złotych , od J. S. kwotę (...) ,62 (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt cztery 62/100) , zaś od oskarżonych J. W. (2) , M. D. i A. J. (2) kwoty po (...) ,90 (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sadowych , w pozostałym zakresie obciążając nimi Skarb Państwa;