

II K 575/16

Puławy, dn. 17 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

Przewodniczący Wydziału: z upoważnienia SSR Piotr Mogielnicki

zarządza:

1. na podstawie art. 120§2 kpk, akt oskarżenia z dnia 19 lipca 2016 roku, wniesiony przez oskarżycieli prywatnych K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] i Z [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] uznać za bezskuteczny

Uzasadnienie

Z [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] i K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] wnieśli prywatny akt oskarżenia w zakresie pomówienia ich poprzez wpisy na forum internetowym. Wobec braku wskazania oskarżonego lub oskarżonych w sprawie i zgodnie ze złożonymi wnioskami sąd zwrócił się do administratora portalu internetowego, gdzie zamieszczono wpisy a następnie do poszczególnych dostawców internetu w puli, których pozostawały ustalone adresy IP o wskazanie danych użytkowników, którzy mogli wpisy zamieścić. Wyczerpując możliwości w tym zakresie sąd uzyskał częściowo informacje co do osób, które przedmiotowe wpisy mogły zamieścić i wezwał oskarżycieli prywatnego do usunięcia braków formalnych aktu oskarżenia w tym zakresie – wskazania osoby (osób) oskarżonych, których ścigania się domagają informując o dokonaniu ustaleń w sprawie a w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. Wezwanie do usunięcia braków zostało doręczone oskarżycielom prywatnym w dniu 16 grudnia 2016 roku i do chwili obecnej wskazany brak nie został uzupełniony. Wobec powyższego stosownie do art. 120§2 kpk należało akt oskarżenia, co do którego nie usunięto braków formalnych które uniemożliwiały nadanie mu biegu, uznać za bezskuteczny. Dla porządku dodać można, że wymieniony brak formalny wynikający z wymienionego w art. 487 kpk obowiązku oznaczenia osoby oskarżonego z oczywistych względów był trudny do usunięcia, gdzie Sąd wyczerpał możliwe dowody przybliżające do ustalenia osoby oskarżonego i w stworzonych w ten sposób warunkach również nie doszło do wskazania osoby oskarżonego. W analogicznej sprawie XI Kz [REDAKTOWANE] Sąd Okręgowy w L [REDAKTOWANE] wskazywał Sądowi Rejonowemu, że tego rodzaju ustalenia nie są możliwe do poczynienia przez stronę i wobec tego niestosowne jest wzywianie do uzupełnienia braków formalnych, a powinny być przede wszystkim czynione przez Sąd w trybie art. 488§2 kpk, gdzie dopiero po tym strona winna się wypowiedzieć co do osoby sprawcy. Tu określenia tego elementu nie zrealizowano mimo ustaleń sądu i w określonym terminie.