

Sygn. akt II K 164/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Puławach

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Teresa Czajewska

w obecności protokolanta Joanny Woźniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 27 kwietnia 2017 roku

sprawy z oskarżenia prywatnego M [REDAKTED] S [REDAKTED]

przeciwko A [REDAKTED] D [REDAKTED] -L [REDAKTED] i M [REDAKTED] G [REDAKTED]

oskarżonym o czyn z art. 231 § 1 k.k.

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umorzyć postępowanie.

## UZASADNIENIE

W dniu 13 października 2016 roku do Sądu Rejonowego w Puławach wpłynął prywatny akt oskarżenia M [REDAKTED] S [REDAKTED] przeciwko A [REDAKTED] D [REDAKTED] -L [REDAKTED] i M [REDAKTED] G [REDAKTED] których M [REDAKTED] S [REDAKTED] oskarżył o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k., które miało być popełnione w związku z czynnościami podejmowanymi w sprawie II K [REDAKTED], prowadzonej w Sądzie Rejonowym w [REDAKTED]

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, jeżeli brak jest skargi uprawnionego oskarżyciela.

Należy podkreślić, że przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. ścigane jest z urzędu, nie zaś z oskarżenia prywatnego, a zatem niniejsze postępowanie, wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela, którym w tym przypadku powinien być prokurator, należało umorzyć.

Zgodnie z art. 622 k.p.k. w postępowaniu z oskarżenia prywatnego w razie stwierdzenia w zarzuconym oskarżonemu czynie znamion przestępstwa ściganego z urzędu prezes sądu lub referendarz sądowy zarządza zwrot całości uiszczonych przez oskarżyciela prywatnego zryczałtowanych wydatków postępowania w całości, wobec czego niezasadnym było wzywanie oskarżyciela prywatnego do ich uiszczenia przed terminem posiedzenia w przedmiocie umorzenia postępowania właśnie z powodu stwierdzenia w czynie zarzuconym oskarżonym znamion przestępstwa ściganego z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie cytowanych przepisów, Sąd Rejonowy orzekł jak na wstępie.