



**WYROK  
W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 24 stycznia 2016 r.**

**Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej w IX Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Agata Kruczek

**Protokolant:** Aneta Martyna

w obecności **Prokuratora** Prokuratury Rejonowej Bielsko – Biała – Południe w Bielsku-Białej //

**po rozpoznaniu** w dniu 4 grudnia 2015 r., 15 stycznia 2016 r., 18 marca 2016 r., 24 czerwca 2016 r., 30 września 2016 r., 29 listopada 2016 r. i 11 stycznia 2017 r.

**sprawy:** [redacted] córki [redacted] z domu [redacted] urodzonej dnia [redacted]

**oskarżonego o to, że:** w lutym 2014r. w [redacted] działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w trakcie rozmów telefonicznych z kontrahentami i współpracownikami [redacted] tj. [redacted]

[redacted] oraz w rozmowie telefonicznej z pracownikiem szkoły [redacted] pomówiła [redacted] o to, że wymieniona, podobnie jak jej parter i rodzina jest oszustką, prowadzona przez nią firma oferuje produkty przeterminowane i niskiej jakości, bez wymaganych atestów a jej pracownik nie posiada odpowiednich kwalifikacji, co mogło poniżyć [redacted] w opinii publicznej i narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania działalności gospodarczej

**tj. o przestępstwo z art. 212 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**I.** na mocy art. 485 kpk w zw. z art. 414 § 1 kpk i art. 17 § 1 pkt 3 kpk uznając, iż oskarżona [redacted] w lutym 2014r. w [redacted] działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w trakcie dwóch rozmów telefonicznych [redacted] pomówiła [redacted] o brak kompetencji w zakresie kosmetyków i brak doświadczenia w prowadzeniu firmy oraz o to, iż okłamuje ona swoich klientów co do jakości oferowanych produktów, co mogło narazić [redacted] na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania działalności gospodarczej, co wyczerpuje ustawowa znamiona czynu zabronionego z art. 212 § 1 kk w zw. z art. 12 kk umarza postępowanie;

**II.** na mocy art. 632 pkt 1 kpk kosztami sądowymi w kwocie 388,56 (trzysta osiemdziesiąt osiem i 56/100) złotych obciąża oskarżycielkę prywatną;

**III.** na mocy art. 616 § 1 pkt 2 kpk zasądza od oskarżycielki prywatnej na rzecz oskarżonej kwotę 1008 (tysiąc osiem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

---

Sygn. akt VII Ka 320/17



## W Y R O K

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej, VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Kuboszek - Roman  
Sędziowie : SO Katarzyna Nocoń (spr.)  
SO Dariusz Biały

Protokolant: stażysta Aleksandra Duraj

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017r.

sprawy [redacted] c. [redacted] ur. [redacted]  
w [redacted]

oskarżonej z art. 212 §1 kk w zw. z art. 12 kk  
na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela prywatnego  
od wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej  
z dnia 24 stycznia 2017 r. sygn. akt IX K 642/14

- I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na mocy art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67 §1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku przy zastosowaniu art. 4§1 kk postępowanie karne wobec [redacted] o zarzucany jej czyn wyczerpujący znamiona występku z art. 212§1 kk w zw. z art. 12 kk warunkowo umarza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;
- II. zasądza od oskarżonej [redacted] na rzecz oskarżycielki prywatnej [redacted] zwrot kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie przed Sądem I instancji w wysokości 924,00 (dziewięćset dwadzieścia cztery) złotych oraz za postępowanie odwoławcze w wysokości 420,00 (czterysta dwadzieścia) złotych;
- III. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za obie instancje.