



PREZES SĄDU REJONOWEGO
POZNAŃ - STARE MIASTO W POZNANIU
61 – 729 Poznań, ul. Młyńska 1a
☎ 61 46 82 500, ☎ 061 46 82 512
prezes.sr@poznan-staremiasto.sr.gov.pl
www.poznan-staremiasto.sr.gov.pl



Poznań, dnia 24 sierpnia 2017 roku

A-0123-51/17

Pan/i
Katarzyna Batko-Toluć
Bartosz Wilk
Stowarzyszenie
Sieć Obywatelska Watchdog Polska

W odpowiedzi na Państwa wniosek nadesłany w formie elektronicznej w dniu 11 sierpnia 2017 roku, w załączeniu przesyłam skany orzeczeń oraz rejestr umów jak we wniosku.

Informuję, iż na dyżur dla interesantów w miesiącu lipca br. zapisana była 1 osoba, a spotkania Prezesa Sądu z sędziami urzędnikami i innymi pracownikami są wyznaczane na bieżąco i nie są rejestrowane.

Podaję, iż nie istnieje strona internetowa, na której byłyby zawarte informacje dot. kontroli przeprowadzonych w Sądzie.

WICEPREZES
SĄDU REJONOWEGO
Poznań - Stare Miasto
Poznaniu
Lukasz Karawuski
Lukasz Karawuski

Zał. – 12.

Wykonawca	Przedmiot	Początek	Koniec	Wartość netto
PPHU STUDIO STEMPEL Paweł Nowicki, ul. Małachowskiego 39, 61-129 Poznań	wykonanie i dostawa pieczętek	2.01.2017	31.12.2017	24 390,24 zł
Prywatna Lecznica CERTUS Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 156, Poznań	okresowe i kontrolne badania lekarskie	2.01.2017	31.12.2017	44 715,45 zł
CORRENTE SP. Z O.O., ul. Konotopska 4, 05 850 Ożarów Mazowiecki	Sprzedaż energii elektrycznej Młyńska REZ, Dożynkowa, Chrobrego, Zwycięstwa	1.01.2017	31.12.2017	14 675,00 zł
EURO TAXI Hanna Florczak, ul. Kacza 17, 60-106 Poznań	usługa transportowa - przewóz korespondencji	2.01.2017	31.12.2017	37 000,00 zł
STARBUD STASIAK S.J., ul. Grochowe Łąki 5, Poznań	konserwacja i utrzymanie sprawności technicznej CO, wod-kan, węzeł ciepły - Młyńska, Dożynkowa, 27 Grudnia	2.01.2017	31.12.2017	37 229,27 zł
SUKCES Ewa Białkowska Biuro Finansowo - Ubezpieczeniowe, os. Czaecha 124/19, 61-292 Poznań	wynajem przez Sąd pomieszczenia przy ul. Dożynkowej 9h	1.01.2017	30.06.2017	1 587,66 zł
SUKCES Ewa Białkowska Biuro Finansowo - Ubezpieczeniowe, os. Czaecha 124/19, 61-292 Poznań	wynajem przez Sąd pomieszczenia przy ul. Młyńskiej 1a	1.01.2017	31.12.2017	1 359,90 zł plus koszty eksploatacyjne
VIMEX Magdalena Krukowska, Violetta Wiśniewska spółka jawna, ul. Za Cytadelą 12, 61-659 Poznań	serwis i konserwacja drzwi przesuwnych	09.03.2017	28.02.2018	900,00 zł
KIOSK SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY Waldemar Kotkowski, ul. Młyńska 1a, Poznań	wynajem przez Sąd pomieszczenia przy ul. Młyńskiej 1a	1.01.2017	31.12.2017	1 129,29 zł plus koszty eksploatacyjne
BOMAX TEY Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 134, 61-313 Poznań	serwis i konserwacja klimatyzatorów oraz centrali klimatyzacyjnej	1.02.2017	31.12.2017	26 970,00 zł
MIKECOM MICHAEL MAZUREK, ul. Krzyżowa 7/5, 61-545 Poznań	obsługa techniczna sprzętu komputerowego	1.01.2017	31.12.2017	48 000,00 zł
Ewa Kapecka KAVELAHBIB, os. Orła Białego 114/15, 61-251 Poznań	sprawowanie merytorycznego nadzoru radiologicznego	1.03.2017	28.02.2018	2 400,00 zł
MAD BIURO s.c., ul. Kamiennogórska 9/41, 60-179 Poznań	konserwacja oraz naprawa kserokopiarek	3.02.2017	31.01.2018	13 000,00 zł
DEMIURG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Spółka komandytowa, ul. Lubeckiego 2, 60-348 Poznań	remont pokoju nr 38 w budynku Sądu przy ul. Młyńskiej 1a	10.01.2017	20.01.2017	12 506,09 zł
UNIPACO S.A. PPHU, ul. 27 Grudnia 15, 61-737 Poznań	administrowanie nieruchomością przy ul. 27 Grudnia 15 w Poznaniu	1.01.2017	31.12.2018	648,80 zł plus koszty eksploatacyjne
ECHOSTAR STUDIO Zakład Techniki Satelitarnej Piotr Ziemięwicz, os. B. Chrobrego 36/50, 60-681 Poznań	internet Grochowe Łąki 6	1.01.2017	31.12.2018	2 009,76 zł
POŁYSK II Sp. z o.o., ul. Czwartaków 25, 61-495 Poznań	ochrona i dozór mienia w budynku Sądu przy ul. Młyńskiej 1a oraz ul. Dożynkowej 9h	16.01.2017	28.02.2017	16 732,17 zł
Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu, ul. Chwaliszewo 69	wynajem przez Sąd pomieszczenia nr 136 przy ul. Młyńskiej 1a	1.01.2017	30.11.2018	19 263,61 zł

ZETO-SWIDNICA Sp. z o.o., ul. Grodzka 15, 58-100 Świdnica	opieka informatyczna nad systemem KURATOR - 2	6.02.2017	5.02.2018	2 640,00 zł
ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o.o., ul. Grodzka 15, 58-100 Świdnica	opieka informatyczna i nadzór autorski SĘDZIA - 2: UPADŁOŚCI	1.03.2017	28.02.2018	2 040,00 zł
DOM HANDLOWY NAUKI SP. z o.o., ul. Filtrowa 83, 02-032 Warszawa	kurs języka angielskiego w okresie 9.02.2017 do 20.06.2017	9.02.2017	20.06.2017	3 842,00 zł
NOWASOFT SP. z o.o., ul. Libelta 26/2, Poznań	serwis i konserwacja sieci teletechnicznej	1.02.2017	31.01.2018	29 647,20 zł
DEMIURG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Spółka komandytowa, ul. Lubeckiego 2, 60-348 Poznań	remont pomieszczeń kuratorskiego ośrodka pracy z młodzieżą przy ul. Wronieckiej 9	23.01.2017	10.03.2017	81 138,21 zł
Konsorcjum Spółdzielnia DOZÓR w Gnieźnie - LIDER, ul. Żwirki i Wigury 19A, 62-200 Gniezno, BIURO OCHRONY A-A Sławomir Karczewski - Partner, ul. Bogusławskiego 26/4, 62-002 Suchy Las	usługa ochrony i dozoru mienia w budynku Sądu przy ul. Młyńskiej 1a	1.03.2017	28.02.2018	203 815,80 zł
Monika Krzyzanowska - Szala ADVERSUS, ul. Jawornicka 8, 60-161 Poznań	usługi rzemieślnicze stolarskie i elektryczne	1.02.2017	31.01.2018	39 024,39 zł
TEMAK PPHU Tomasz Staško, ul. Grochowska 40/15, 60-332 Poznań	dostawa i montaż żaluzji, rolet	1.03.2017	28.02.2018	40 000,00 zł
Grzegorz Wiśniewski Kancelaria Prawna Grzegorz Wiśniewski, radca prawny, doradca podatkowy, ul. Świebodzińska 80, 60-162 Poznań	stała obsługa prawna	1.02.2017	31.01.2018	27 000,00 zł
4 REAL Sp. z o.o., ul. Lipowa 51/18, 42-229 Częstochowa	uzupełnienie treści strony internetowej		21 dni roboczych	1 500,00 zł
RHENUS DATA Office Polska Sp. z o.o., Al. Katowicka 66, 05-830 Nadarzyn	prace archiwizacyjne polegające na weryfikacji akt do brakowania	6.03.2017	31.12.2017	72 000,00 zł
Wolters Kluwer S.A., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa	SIP LEX OMEGA dla Sądów On-line w. SILVER	2.03.2017	1.01.2018	9 264,00 zł
MAK Sp. z o.o., ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń	dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek	30.03.2017	28.02.2018	326 712,00 zł
Kancelaria Radcy Prawnego Marcin Szaliński, os. Wichrowe Wzgórze 10/33, 61-674 Poznań	sprawowanie funkcji Administratora Bezpieczeństwa Informacji	1.04.2017	31.03.2018	11 520,00 zł
Michał Górny Instalatorstwo Elektryczne, Koziegłowy, os. Leśne 4D/21	konserwacja stacji transformatorowej K-579/E ul. Młyńska 1a Poznań	01.07.2017	30.06.2018	3 600,00 zł
Alfa System Sp. z o.o., ul. Żołnierzy Lenino 30, 61-694 Poznań	stała konserwacja i obsługa serwisowa instalacji gaszenia gazem KD-200 oraz systemu detekcji pożaru i sterowania gaszeniem IGNIS 1520M - budynek SO przy ul. Hejmowskiego 2	26.06.2017	25.06.2018	3 051,12 zł



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2017r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu w Wydziale VIII Karnym
w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Kozaczuk

Protokolant: st.sekr.sąd. Mirela Romaniuk

Przy udziale oskarżyciela prywatnego _____
po rozpoznaniu w dniu 28.06.2016r., 13.09.2016r., 20.02.2017r.
sprawy przeciwko

ur. _____ w _____ yna⁴

oskarżonego o to, że: że

w dniu _____ roku około godziny _____ poprzez wysłanie anonimowego listu
adresowanego do _____ w którym pomówił osobę⁴
takie postępowanie, które może narazić Pana _____, na utratę zaufania
potrzebnego dla pełnienia stanowiska Dyrektora ds. Zarządzania i Logistyki
o czyn z art. 212 § 1 k.k.

- I. Oskarżonego _____ uniewinnia od popełnienia czynu
zarzucanego mu w akcie oskarżenia.
- II. na podstawie art. 632 pkt 1 kpk i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o
opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz.U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 ze
zmianami) kosztami postępowania obciąża oskarżyciela prywatnego
i obciąża go opłatą w kwocie 60 złotych,

SSR Jan Kozaczuk



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 24 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu Wydział VIII Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Smaga-Leśniewska

Protokolant: Anna Ławniczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2016r., 15 listopada 2016r., 1 marca 2017r., 10 maja 2017r.

sprawy z oskarżenia prywatnego

przeciwko _____, _____, _____ i _____ ur.

oskarżonego o to, że naruszył godność osobistą oskarżyciela prywatnego i pomówił go o takie właściwości, które poniżyły go w opinii publicznej i naraziły na utratę zaufania potrzebnego w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej poprzez stwierdzenie w opublikowanym w dniu _____ na łamach

_____ artykułu swojego autorstwa, że z oskarżyciela prywatnego „wyszedł rasista”, tj. o przestępstwo z art. 212§2 kk w zw. z art. 212§1 kk

orzeka

- I. Oskarżonego _____ uniewinnia od zarzutu występku z art. 212§2 kk w zw. z art. 212§1 kk opisanego powyżej.
- II. Na podstawie art. 632 ust.1 kpk zasądza od oskarżyciela prywatnego _____ na rzecz oskarżonego _____ poniesione przez niego wydatki związane z udzieleniem pełnomocnictwa do obrony w sprawie w kwocie 612 zł, ponadto kosztami procesu obciąża oskarżyciela prywatnego _____

SSR Monika Smaga-Leśniewska

let 31.

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w Wydziale VIII Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Anna Pilut - Bredow

Protokolant: Katarzyna Czeszel

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Poznań – Stare Miasto: nie stawił się prawidłowo zawiadomiony

rozpoznawał sprawę

oskarżonego z art. 212 § 1 k.k.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14:45

Na posiedzenie stawili się: nie stawił się oskarżony, prawidłowo zawiadomiony o terminie.

Za oskarżyciela prywatnego z.o.o. nie stawili się nikt- prawidłowo zawiadomieni.

Stawili się pełnomocnik oskarżyciela prywatnego za radcę prawnego Kubiaka aplikant radcowski Kamila Letkiewicz okazując legitymację.

Przewodnicząca stwierdza, że z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo oskarżonego zgodnie z art. 491 § 2 k.p.k. przewodnicząca winna skierować na rozprawę główną, jednakże Sąd kieruje sprawę na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania- po analizie akt sprawy, którego termin wyznacza na dzień który odbędzie się teraz – Przewodnicząca zreferowała akta sprawy wskazując z jakiej przyczyn.

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego wniosł o nie umarzanie postępowania i nie skierowania na rozprawę główną w celu przeprowadzenia przewodu sądowego iż zdaniem pełnomocnika opisanym w uzupełnionym akcie czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 212 § 2 kk nadto wniosł o zasądzenie kosztów pełnomocnika oskarżyciel prywatnego.

Przewodnicząca zarządziła naradę. Strony opuściły salę.

Sąd postanowił

1. Na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk umorzyć postępowanie karne przeciwko , czyn z art. 212 § 2 kk opisany w prywatnym akcie oskarżenia.

2. Na podstawie art. 632 pkt 1 kk kosztami procesu obciążyć oskarżyciela prywatnego.
3. Na podstawie art. 98 § 2 kpk odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia do dnia 7.03.2017r.

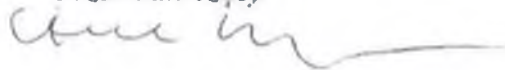
Po sporządzeniu i podpisaniu postanowienia Przewodniczący ogłosił orzeczenie publicznie i pouczył:

- że uzasadnienie na piśmie zostanie sporządzone w terminie do dnia 7.03.2017,
- że orzeczenie może być zaskarżone do Sądu Okręgowego w Poznaniu w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia wraz z uzasadnieniem

oraz podał ustnie najważniejsze powody postanowienia.

Posiedzenie zakończono o godz. 15:05

Przewodniczący



Protokolant



POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Wydział VIII Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Pilat-Bredow

Protokolant: Katarzyna Czeszel

Przy udziale oskarżycieli prywatnych: ----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 marca 2017r.

w sprawie przeciwko

oskarżonych z art. 212 § 1 w zw. z § 2 k.k.

z wniosku obrońcy i urzędu w przedmiocie umorzenia postępowania karnego

postanawia

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. umorzyć postępowanie karne wobec oskarżonych
o czyny zarzucone im prywatnym aktem oskarżenia w postępowaniu VIII K 405/16
2. na podstawie art. 98 § 2 k.p.k. odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia do dnia 4 kwietnia 2017r.

Anna Pilat- Bredow

Anna Pilat-Bredow



WYROK

W IMIENIU RZECZY POSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, Wydział VIII Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mateusz Bartoszek

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Andrzejczak-Migdalewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 25 sierpnia 2016 r., 13 września 2016 r., 4 października 2016 r., 8 listopada 2016 r., 29 listopada 2016 r., 17 stycznia 2017 r., 14 lutego 2017 r., 28 marca 2017r.

sprawy z oskarżenia prywatnego

przeciwko _____ synowi _____ z d. _____ nr. w _____
dniu _____ w miejscowości _____

oskarżonemu o to, że:

w miesiącu sierpniu _____ r. opublikował w czasopiśmie _____

artykuł zatytułowany „_____”

w którym pomówił _____ jako Wójta Gminy _____ o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć go w oczach opinii publicznej poprzez zamieszczanie nieprawdziwych stwierdzeń, że oskarżyciel prywatny:

- „leje na wszystko i wszędzie”,
- „na oczach dzieci i kobiet wyciągnął z rozporka członka i zaczął oddawać potrzebę fizjologiczną w miejscu publicznym”,
- „jest on poukładany z policjantami, komendantem, partią PSL, prokuraturą, sądami i może na takie bezczelne zachowanie (oddawanie moczu w miejscu publicznym) sobie pozwolić”,

Sygn. akt VIII K 616/16

- „eksplodując agresją podszedł pod samą kamerę, trzymając zaciśnięte pięści, potwierdził swoje zachowanie publicznie, dodając prasie, iż robi to na co dzień i nie i nikt mu w tym nie przeszkodzi”.

- „ostro potraktował prezenterkę telewizji _____ która gdyby nie jej szybka reakcja wyładowałaby w szpitalu zalana krwią i ze złamanym nosem”.

- straszył gnębieniem przez policję reporterskiego samochodu, gdy tylko pojawił się w okolicach i takie działania mieli obiecać mu policjanci i komendant, który ma chronić swojego kolegę (wójta).

przy czym skany opublikowanego artykułu rozesłał drogą elektroniczną na adresy mailowe kierowniczych stanowisk _____ oraz doprowadził do kolportacji

egzemplarzy tego czasopisma na terenie _____

tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k.

I. Oskarżonego _____ znaje za winnego popełnienia występku z art. 212 § 2 k.k. w sposób opisany wyżej i za to, na podstawie art. 212 § 2 k.k., wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

II. Na podstawie art. 212 § 3 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego _____ dźniawkę w kwocie 4.000 (cztery tysiące) złotych.

III. Na podstawie art. 215 k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego treści na tablicach ogłoszeń w _____ i w Starostwie Powiatowym w _____ na okres 1 (jednego) miesiąca.

IV. Na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt 2) k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o advokaturze oraz § 2 ust. 1 i 3, § 14 ust. 2 pkt 1. § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu i § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego _____ kwotę 864 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VIII K 616/16

V. Na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego kwotę 3804 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez niego wydatków, a na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych [tekst jednolity Dz.U. 1983r. Nr 49 poz.233 z zm.] wymierza oskarżonemu opłatę w kwocie 200 złotych.

SSR Mateusz Bartoszek

M. Bartoszek

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Wydział VIII Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Kozaczuk

Protokolant: st.sekr.sąd.Mirela Romaniuk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej:--

w sprawie z oskarżenia prywatnego spółki () przeciwko ()
oskarżonemu z art. 212§ 2kk

w przedmiocie umorzenia postępowania i orzeczenia o kosztach
postanowił

1. na podstawie art. 492 § 1 kpk umorzyć postępowanie w sprawie .
2. na mocy art. 622 kpk zwrócić ze skarbu państwa oskarżycielowi prywatnemu
kwotę 300zł tytułem zwrotu uiszczonej opłaty.
3. na mocy art. 632 pkt 1 kpk i § 11 ust 2 pkt 1 , § 15 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości
z 22.10.2015 w sprawie opłat za czynności adwokacie zasądzić od () na rzecz
kwotę 885,60zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Uzasadnienie:

Z uwagi na pojednanie się stron na posiedzeniu pojednawczym umorzono postępowanie w sprawie. Zwrócono oskarżycielowi prywatnemu kwotę uiszczonej opłaty z powodu umorzenia postępowania przed odczytaniem aktu oskarżenia . Zgodnie z ogólną zasadą z art. 632 pkt I kpk w razie umorzenia postępowania w sprawie z oskarżenia prywatnego koszty postępowania ponosi oskarżyciel prywatny chyba , że strony w ugodzie inaczej to uregulują . Obrońca oskarżonego złożył wniosek o zasądzenie kosztów obrony zgodnie z przedstawioną fakturą Vat. Wpisano na nią kwotę 4305zł. Stawka minimalna stawki obronę przed sądem rejonowym w postępowaniu szczególnym to 885,60 z podatkiem Vat. Opłata maksymalna zgodnie z § 15 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 w sprawie opłat za czynności adwokacie , nie może przekroczyć sześciokrotności stawki minimalnej ale powinna uwzględniać nakład pracy , zawilość sprawy , ilość posiedzeń sądowych i rozpraw . Z tego by wynikało , że kwota z faktury mieści się w tej granicy . W tej sprawie powodem umorzenie postępowania było to , że przedsiębiorca telekomunikacyjny z powodów technicznych nie był w stanie wskazać pokrzywdzonemu () danych osoby użytkownika komputera o numerze IP () który w dniu () , godz. 19.47 miał zamieścić w internecie wypowiedzi pomawiające pokrzywdzonego mimo , tego , że na mocy prawa telekomunikacyjnego miał taki obowiązek . Z dołączonych do akt sprawy dokumentów wynika , że

oskarzyciel przed napisaniem aktu oskarżenia wiedział, że _____ jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Mimo to, oskarzyciel jego podał jako oskarżonego w akcie oskarżenia. Mając na uwadze te fakty, to, że postępowanie zakończyło się na posiedzeniu pojedynczym, sprawa z uwagi na małą zawilść nie wymagała wielkiego wkładu pracy obrońcy sąd uznał, że stawką wynagrodzenia odpowiednią w sprawie będzie stawka minimalna powiększona o podatek Vat.

SSR Jan Kozaczuk

– założonych przez niego na forum internetowym _____ na stronie
przeznaczonej do opiniowania prowadzonego przez _____
przedsiębiorstwa _____

w celu pomówienia

w opinii publicznej wobec nieoznaczonej ilości współpracowników,
pracodawców, zleceniodawców oraz wszystkich innych użytkowników forum
internetowego _____ narażając go na utratę zaufania potrzebnego do
wykonywania działalności gospodarczej o treści: wpis z dnia _____ podpisany
„klient” – czy firma ma dobrą opinię?, wpis z dnia _____ podpisany
„współpracownik” – właścicielem firmy i jedynym pracownikiem w niej jest

Z mojej wiedzy ma same konflikty z poprzednimi pracodawcami; -
nakłaniał _____ do rozgłaszania nieprawdziwych informacji, sugerujących
negatywne skojarzenia i trudności w relacjach zawodowych z
tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k.

I. Oskarżonego _____ uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie
oskarżenia.

II. Oskarżonego _____ uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w
akcie oskarżenia.

III. na podstawie art. 632 pkt 1 kpk w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 i § 17 rozporządzenia
Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności
radców prawnych zasądza od oskarżyciela prywatnego _____ ia rzecz
oskarżonego _____ kwotę 1008 zł tytułem kosztów obrony,

IV na podstawie art. 632 pkt 1 kpk w zw. z § 11 ust. 2 pkt 3 i § 17 rozporządzenia
Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności
radców prawnych zasądza od oskarżyciela prywatnego _____ na rzecz
oskarżonego _____ kwotę 1008 zł tytułem kosztów obrony,

V. na podstawie art. 632 pkt 1 kpk i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o
opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz.U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 ze
zmianami) kosztami postępowania obciąża oskarżyciela prywatnego
i obciąża go opłatą w kwocie 60 złotych,

SSR Jan Kozaczuk

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w Wydziale VIII Karnym

w składzie:

Przewodniczący: *SSR Monika Matysiak*

Protokolant: *Iwona Priefer*

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. Poznań –

rozpoznawał sprawę oskarż. z art. 212 § 2 k.k.

z urzędu w przedmiocie umorzenia postępowania

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 8:30.

Na posiedzenie stawili się:

- oskarżony _____ osobiście, _____ oraz jego obrońca za adw. Marcina Wojcieszak, Huberta Basińskiego i Marcina Badura aplikant adw. Monika Łapok składając pełnomocnictwo,

- stawili się oskarżyciele prywatni _____ dowód osobisty _____
_____ dowód osobisty _____ ich pełnomocnik Dawid _____

Obrońca składa do akt oraz przekazuje pełnomocnikowi strony przeciwnej odpowiedź na akt oskarżenia z 19 kwietnia 2017r.

Sędzia sprawozdawca złożył ustne sprawozdanie z akt i poinformował o tym, że Sąd z urzędu uzyskał dodatkowe dokumenty w postaci: odpowiedzi _____ wraz z kopią decyzji numer _____ odpowiedź Zarządu Dróg Miejskich z _____ wraz z kopiami wezwań do dobrowolnego wydania nieruchomości, wnioskiem o zawezwanie do próby ugodowej złożonym w Sądzie Rejonowym Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu _____ kopią pozwu o wydanie nieruchomości z _____ odpowiedź rady osiedla Świerczewo wraz z protokołami posiedzeń, na których przedmiotem rozważań była kwestia likwidacji przejść pomiędzy posesjami.

Pełnomocnik oskarżycieli prywatnych stwierdza, że w jego mniemaniu brak jest podstaw do umorzenia postępowania i wnosi o skierowanie sprawy na posiedzenie pojednawcze.

Obróńca przychyła się do możliwości umorzenia postępowania i wnosi o zasądzenie na rzecz oskarżonego zwrotu kosztów obrony z wyboru.

Zarządzono przerwę na naradę.

Po przerwie stawili się dotychczas obecni.

Sąd postanowił:

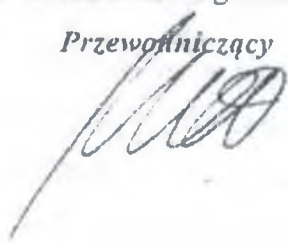
1. Na podstawie art.17 § 1 punkt 2 i 3 k.p.k. w związku z art. 213 § 2 punkt 1 i 2 k.k. i art. 1 § 2 k.k. umorzyć postępowanie karne wobec oskarżonego o przestępstwo z art.212 § 2 k.k.
2. Na podstawie art. 632 punkt 1 k.p.k. kosztami procesu obciążyć oskarżycieli prywatnych i do ½ części tj. odnośnie kosztów sądowych w zakresie dotychczas poniesionym i zasądzić od nich na rzecz oskarżonego zwrot kosztów udzielonej pomocy prawnej w kwocie 885 złotych 60 groszy brutto.
3. Na podstawie art. 98 § 2 k.p.k. z uwagi na zawilość sprawy oraz konieczność szczegółowego odniesienia się do złożonego na posiedzeniu pisma oskarżonego stanowiącego odpowiedź na akt oskarżenia odroczyć sporządzenie uzasadnienia na czas do 7 dni.

Po sporządzeniu i podpisaniu postanowienia Przewodnicząca ogłosiła orzeczenie publicznie i pouczyła:

- że uzasadnienie na piśmie zostanie sporządzone w terminie 7 dni, oraz podała ustnie najważniejsze powody postanowienia.

Posiedzenie zakończono o godz.9:05.

Przewodniczący



Protokolant

Twona Priefen

PROTOKÓŁ
posiedzenia pojednawczego
- odpis -

Dnia 15 lutego 2017r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w Wydziale VIII Karnym

Sprawa z oskarżenia prywatnego

Przeciwko

Oskarżonym o czyn z art. 212§1 k.k.

Przewodniczący: SSR Monika Smaga- Leśniewska

Protokolant: Anna Ławniczak

Wywołano sprawę o godz. 13.00

Na posiedzenie stawili się:

- oskarżycielka prywatna
- oskarżeni
- ich obrońca z urzędu adw. Justyna Pawlak-Jagusiak.

Przewodniczący złożył ustne sprawozdanie dotyczące oskarżenia oraz wezwał strony do pojednania się.

Sąd postanowił:

1. Na podstawie art. 492§1 k.p.k. umorzyć postępowanie karne w sprawie VIII K 852/16 z oskarżenia prywatnego przeciwko oskarżonym o czyn z art. 212§1 k.k. albowiem na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2017r. strony postępowania zawarły ugodę co oznacza, iż doszło pomiędzy nimi do pojednania,
2. na podstawie art. 632ust. 1 k.p.k. kosztami procesu obciążyć strony w zakresie przez nie poniesionym z tym zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 622k.p.k. kwota 300 zł z tytułu zryczałtowanej równowartości wydatków postępowania zostanie zwrócona przez Sąd oskarżycielce prywatnej.

Przewodnicząca pouczyła o sposobie i terminie zaskarżenia postanowienia.

Posiedzenie zakończono o godz. 13.56

Przewodniczący

/-/ M. Smaga – Leśniewska

Protokolant

/-/ A. Ławniczak



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu Wydział VIII Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Smaga-Leśniewska

Protokolant: st.sekr.sąd. Katarzyna Andrzejczak - Migdalewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2013r., 16 października 2013r., 29 listopada 2013r., 18 marca 2014r., 28 maja 2014r., 14 października 2014r., 28 stycznia 2015r., 2 listopada 2016r., 6 grudnia 2016r., 16 grudnia 2016r., 24 stycznia 2017r.

sprawy z oskarżenia prywatnego

przeciwko _____ s. _____ zd. _____ ur.

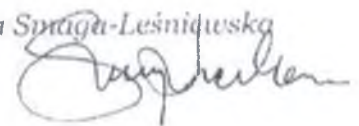
oskarżonemu o to, że w dniu _____ w wywiadzie udzielonym redaktorowi _____, opublikowanym w wydaniu tego tygodnika z dnia 2 sierpnia 2011r., pomówił _____ o właściwości i postępowanie mogące poniżyć go w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do piastowania stanowiska notariusza w _____ w ten sposób, że w treści ww. wywiadu wygłosił nieprawdziwe zarzuty dotyczące poświadczenia przez ww. osobę nieprawdy, a nadto nazywając _____ oszustem i posądzając go o kradzież majątku rodzinnego oraz stwierdzając, że sporządzone przez pokrzywdzonego dokumenty zostały sfalszowane, a także że „działanie notariusza było ukartowane” tj. o przestępstwo z art. 212§2 kk orzeka

- I. Oskarżonego _____ uznaje za winnego tego, że w sierpniu 2011r., za pomocą środków masowego komunikowania - w treści artykułu pt. _____, opublikowanego na lamach _____ pomówił notariusza _____ to, że jest on oszustem, zarzucił mu kradzież majątku rodzinnego, poświadczenie nieprawdy w sporządzonych przez niego aktach notarialnych - umowie darowizny i oświadczeniu o zrzeczeniu się służebności mieszkania - oraz ich sfalszowanie, a także stwierdził, iż działanie notariusza było „ukartowane”, tj. o takie właściwości i postępowanie, które mogły poniżyć go w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do

wykonywania zawodu notariusza, tj. o przestępstwo z art.212§2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. w zw. z art.4§1 kk i za to przestępstwo na podstawie art.212§2 kk wymierza mu **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

- II. Na podstawie art.69§1i2 kk i art.70§1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. w zw. z art.4§1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza **na okres 2 (dwóch) lat próby.**
- III. Na podstawie art.72§1 pkt 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30.06.2015r. w zw. z art.4§1 kk zobowiązuje oskarżonego _____ do przeproszenia pokrzywdzonego przez zamieszczenie na pierwszej stronie _____ oświadczenia o następującej treści: „Oświadczam, że informacje dotyczące _____ podane przez mnie do publicznej wiadomości na lamach _____ : dnia _____ o poświadczeniu nieprawdy i sfalszowaniu przez ww. notariusza aktu notarialnego darowizny i poświadczenia zrzeczenia się służebności oraz nazwanie go złodziejem i oszustem są nieprawdziwe i mogły narazić _____ na utratę zaufania potrzebnego do pełnienia funkcji notariusza, **Przepraszam _____ notariusza w _____ za naruszenie jego dobrego imienia**” - w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku.
- IV. Na podstawie § 14 ust.2 pkt 1 i 3 i §16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu [Dz.U.2002.Nr163 poz.1348 z zm] zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Lecha Sławskiego kwotę 1.200 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz kwotę 276 zł (tytułem zwrotu podatku Vat).
- V. Na podstawie art. 628 ust.1 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego _____ poniesione przez niego koszty procesu w kwocie 1.836 zł, a na podstawie art. 624 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, a na podstawie art. 17 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zmianami) nie wymierza mu opłaty.

SSK Monika Spruga-Leśnińska



PROTOKÓŁ posiedzenia pojednawczego

Dnia 18 lipca 2017r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w Wydziale III Karnym

Sprawa z oskarżenia prywatnego

Przeciwko

oskarżonej z art. 212 kk

Przewodniczący: *SSR Agnieszka Ciesielska*

Protokolant: *Ewa Welenc*

Wywołano sprawę o godz. 12:30

Na posiedzenie stawili się:

- nie stawił się oskarżyciel prywatny _____ – wezwany i pouczony prawidłowo.
- stawiła się oskarżona _____ której tożsamość ustalono na podstawie d.o seria nr _____ wydanego przez _____ oświadcza, że jej prawidłowe nazwisko to _____

Oskarżona oświadcza, iż ona niczego nie zamawiała na allegro, nie ma konta na allegro i dlatego nie wie w ogóle o co chodzi.

Sąd postanowił:

1. na podstawie art. 491 § 1 k.p.k. umorzyć postępowanie albowiem oskarżyciel prywatny prawidłowo wezwany nie stawił się na posiedzenie bez usprawiedliwionej przyczyny i tym samym odstąpił od oskarżenia.
2. na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć oskarżyciela prywatnego.

Przewodnicząca pouczyła, iż powyższe postanowienie nie jest prawomocne i przysługuje na nie w terminie 7 dni zażalenie do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Posiedzenie zakończono o godz. 12:35

Przewodniczący

Protokolant

