



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Płocku – V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Iwona Olenderek (spr.)

Sędziowie: SSO Joanna Cieślak

SSO Jacek Lisiak

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Petrykowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku – Andrzeja Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2017 r.

sprawy A. G.

oskarżonego o przestępstwa z art. 231 § 2 kk w zb. z art. 271 § 3 kk i inne

sprawy I. P.

oskarżonego o przestępstwa z art. 231 § 2 kk w zb z art. 271 § 3 kk i inne

na skutek apelacji wniesionych przez obu oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Ciechanowie

z dnia 17 grudnia 2015 r. sygn. akt II K 418/12

na podstawie art. 437§1 i 2 k.p.k.

1. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób , że wskazuje prawidłowe brzmienie ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt każdorazowo użyte w części wstępnej jak i dyspozytywnej wyroku ,

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy ,

3. zasądza od obu oskarżonych na rzez Skarbu Państwa po 10 (dziesięć) złotych tytułem wydatków za postępowanie odwoławcze oraz od A. G. kwotę 2100 (dwa tysiące sto) złotych , zaś od I. P. 580 (pięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłat za postępowanie odwoławcze.



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Płocku – V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Lisiak
Sędziowie: SSO Jan Swaczyna
 SSO Iwona Wiśniewska-Bartoszewska (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Petrykowska

przy udziale pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego R. N.

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 r.

sprawy P. L.

oskarżonego z art. 231 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego R. N.

od wyroku Sądu Rejonowego w Płocku

z dnia 4 kwietnia 2016 r. sygn. akt II K 907/14

na podstawie art. 437§1k.p.k., art.449k.p.k., art.456k.p.k., art.636§1k.p.k.

orzeka:

1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
2. obciąża oskarżyciela subsydiarnego R. N. kosztami procesu za postępowanie odwoławcze, w tym opłatą w kwocie 100 (stu) złotych.



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Płocku w V Wydziale Karnym – Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Olenderek

Sędziowie: SO Joanna Cieślak

SO Jacek Lisiak / spr./

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Petrykowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Płocku Andrzeja Nowakowskiego oraz pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych: Szpitala (...) w S., P. S. i W. Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2017 roku w P.

sprawy P. G., syna D. i G., ur. (...)

oskarżonego o czyny z art. 228 § 4 k.k., art. 231 § 1 k.k. i inne

z powodu apelacji wniesionych przez: obrońcę oskarżonego oraz pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych: Szpitala(...) w S. i W. Z.

od wyroku Sądu Rejonowego w Sochaczewie

z dnia 21 czerwca 2016 roku, sygnatura akt II K 40/15

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k., art. 456 k.p.k., art. 438 pkt 1, 2 i 3 k.p.k. oraz art. 626 § 1 k.p.k. i art. 636 § 1 k.p.k.,

art. 3 ust. 1 i art. 8 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych

orzeka:

I. zmienia zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 7 części dyspozytywnej zaskarżonego

wyroku w ten sposób, że eliminuje z niego wyrażenie wszelkich, odnoszące się do zakresu orzeczonego środka karnego;

II. uchyla zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 części dyspozytywnej zaskarżonego

wyroku i w tym zakresie, to jest odnoszącym się do czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie III aktu oskarżenia

sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sochaczewie;

III. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od oskarżonego P. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.180,00 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze, a w pozostałym zakresie zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych

za postępowanie odwoławcze i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa.