



**Prezes Sądu Okręgowego  
w Opolu**

Opole, dnia 27 września 2017 r.

A-061-92/17

**DECYZJA  
o odmowie udostępnienia informacji publicznej**

Prezes Sądu Okręgowego w Opolu  
po rozpoznaniu w dniu 26 września 2017 roku  
wniosku Bartosza Wilka Członka Zarządu Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska  
o udostępnienie informacji publicznej poprzez udostępnienie rejestru umów, zawartych w  
imieniu Sądu od 1 stycznia 2017 r. do 31 lipca 2017 r., zawierającego informacje w zakresie  
co najmniej daty zawartych umów, przedmiotach umów, stronach umów, kwotach umów,  
na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września  
2001r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 )

**odmawia udostępnienia informacji publicznej.**

Uzasadnienie

Wnioskodawca – Bartosz Wilk - Członek Zarządu Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, pismem z dnia 11 sierpnia 2017r. zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej m. in. w zakresie rejestru umów, zawartych w imieniu Sądu Okręgowego w Opolu poczynawszy od 1 stycznia 2017 r. do 31 lipca 2017 r., zawierającego informacje w zakresie co najmniej daty zawartych umów, przedmiotach umów, stronach umów, kwotach umów.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r. Prezes Sądu Okręgowego w Opolu powiadomił

Wnioskodawcę o tym, że informacja ujęta w pkt 1 wniosku stanowi informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i wezwał do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udostępnienie wnioskowanej informacji w terminie 14 dni pod rygorem odmowy udostępnienia informacji.

Wnioskodawca nie podjął próby wykazania szczególnie ważnego interesu publicznego uzasadniającego udostępnienie wnioskowanej informacji w postaci sporządzenia rejestru umów zawartych w imieniu Sądu Okręgowego w Opolu.

Problematyka dostępu do informacji publicznej została uregulowana przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej ( Dz. U 2001 r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) Zakres przedmiotowy pojęcia informacji publicznej określa art. 1 ust. 1 wymienionej ustawy, zgodnie z którym każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie w niej określonych. Dokonując wykładni językowej tego przepisu uznać należy, że umowy zawierane przez jednostkę sądownictwa powszechnego stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy. Realizacja konstytucyjnego prawa uzyskiwania informacji (art. 61 Konstytucji) obejmuje dostęp do informacji oraz dostęp do dokumentów urzędowych. Wszelkie wyjątki od tej zasady winne być wyraźnie sformułowane.

W ocenie Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu żądana przez Wnioskodawcę informacja, obejmująca rejestr umów zawartych w imieniu Sądu Okręgowego w Opolu począwszy od 1 stycznia 2017r. do 31 lipca 2017r. z wyszczególnieniem wymaganych przez wnioskodawcę danych w formie i kolejności przezeń wskazanej stanowi informację przetworzoną.

Żądana informacja w jej elementach składowych u Zobowiązanego istnieje jedynie w postaci zbioru umów. Sąd Okręgowy w Opolu nie prowadzi szczegółowego rejestru umów, a tym bardziej rejestru, który zawierałby dane opisujące bądź wyrażające elementy przedmiotowo istotne zawieranych umów.

Uczynienie zadość żądaniu Wnioskodawcy wymaga zatem przeanalizowania posiadanego zasobu dokumentów tj. każdej umowy z osobna w celu stworzenia informacji przedmiotowo nowej w postaci rejestru opisanego przez wnioskodawcę. Wyselekcjonowanie szczegółowych danych z

każdej z umów, a następnie stworzenie swoistego zestawu informacji wymaga bez wątpienia znacznego zaangażowania intelektualnego pracowników, co może negatywnie wpłynąć na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na Zobowiązanego. Zarówno charakter, jak i ostateczny kształt żądanej informacji prowadzi do przekształcenia informacji prostej w informację przetworzoną.

W doktrynie jak i w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalili się poglądy, że informacja przetworzona, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy, to taka informacja, na którą składa się pewna suma informacji tzw. informacji publicznej prostej, dostępnej bez wykazywania przesłanki interesu publicznego. Ze względu jednak na treść żądania, udostępnienie wnioskodawcy konkretnej informacji publicznej nawet o wspomnianym wyżej charakterze, wiązać się może z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem. Takie zabiegi czynią przekształcenie informacji prostych w informację przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego”. ( wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17.10.2006 sygn. akt I OSK 1347/05, wyrok NSA z dnia 21 września 2012 r. sygn. akt I OSK 1477/12 LEX nr 1264566 ). Wyodrębnienie informacji spośród ogromnej ilości orzeczeń sądu okręgowego zapadłych w sprawach o zapłatę jest bardzo pracochłonne, bez wątpienia wymaga zaangażowania intelektualnego i zasadniczo dezorganizuje bieżące prace właściwego oddziału.

Udostępnienie żądanej informacji wiązałoby się z podjęciem przez sąd czynności wymagających znacznego nakładu pracy intelektualnej i zaangażowania środków, sprowadzając jednocześnie organ do roli jednostki usługowej, angażującej przekazane jej z budżetu państwa środki publiczne na przetworzenie żądanych przez wnioskodawcę dokumentów.

W kontekście powyższego informacja objęta wnioskiem Obywatelskiej Sieci Watchdog Polska w istocie ma charakter przetworzony ( wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 grudnia 2014 r. sygn. akt IV SA/Po 940/14 LEX nr 1575922 ). Zobowiązany na dzień złożenia wniosku nie dysponował gotową informacją, a jej wytworzenie wymaga znacznego zaangażowania sił i środków, co może negatywnie wpłynąć na bieżące wykonywanie zadań Sądu Okręgowego w Opolu.

Udzielenie informacji przetworzonej skorelowane jest z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego. Według przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy, nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, ale musi ono być szczególnie istotne, co jest dodatkowym kwalifikatorem przy ocenie czy wnioskodawca ma prawo do uzyskania informacji publicznej.

Pojęcie „interesu publicznego” jest pojęciem niedookreślonym. Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz instytucji publicznych, jako pewnej całości. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerszym słowa tego znaczeniu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 marca 2005 r. sygn. akt II SA /Wa 2225/04 LEX nr 189180). W zakresie prawa dostępu do informacji publicznej, oznacza to, że interes publiczny występuje wtedy, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa (pot. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2006 r. sygn. akt I OSK 1347/05 Lex nr 281369). dniu 6.06.2006 r.). Charakter, czy pozycja podmiotu, który występuje z żądaniem udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realne możliwości wykorzystania przez niego uzyskanych danych, ma wpływ na ocenę istnienia interesu publicznego uzasadniającego udzielenie mu stosownej informacji (z uzasadnienia wyroku WSA II SA/Wa 2225/04).

Wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wniosku poprzez wykazanie szczególnego istotnego dla interesu publicznego charakteru żądanej informacji. Trudno jest zatem Zobowiązanemu domniemywać istnienie takiego interesu. Udostępnienie informacji publicznej przetworzonej nie powinno nastąpić wyłącznie w interesie prywatnym, a więc Wnioskodawca musi wykazać, że informacje, które zamierza uzyskać nie dotyczą wyłącznie jego interesu. Mając na uwadze wyżej przedstawione stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz to, że Wnioskodawca nie wskazał szczególnego interesu publicznego, widzianego w skali państwa czy w skali Sądu Okręgowego w Opolu, jego wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie pkt 1 ocenić trzeba jako nieuzasadniony.

Udzielenie wnioskodawcy żądanej informacji przetworzonej byłoby uzasadnione jedynie

wówczas, gdyby mogło to się przełożyć np. na poprawę funkcjonowania sądów a ponieważ jest inaczej, zasadna jest odmowa udostępnienia informacji publicznej.

WICEPRZES  
SĄDU OKRĘGOWEGO  
*Anna Korwin-Piotrowska*

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy środek odwoławczy w postaci odwołania, do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.