



Zn. spr.: ZG.0172.4.2021

Józefów, dnia 29.01.2021 r.

Sieć Obywatelska
 Watchdog Polska
 ul. Ursynowska 22/2
 02-605 Warszawa
 (polecony + potw. odbioru)

Dotyczy: Konsultacje społeczne w Nadleśnictwach

Szanowni Państwo

W nawiązaniu do Państwa wniosków o udostępnienie informacji w zakresie konsultacji społecznych, zgłaszania uwag i współuczestniczenia strony społecznej w decyzjach o gospodarce leśnej, przesłanych pocztą elektroniczną:

- 1) dnia 4 listopada 2020 r. – dotyczącego wszelkich „kanałów komunikacji Nadleśnictwa ze stroną społeczną”,
- 2) dnia 19 stycznia 2021 r. – dotyczącego „pism bądź petycji składanych lub przychodzących do sekretariatu pocztą tradycyjną bądź elektroniczną”,

wzywam Państwa do przesłania **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma:

- 1) wniosku ad 1 lub ad 2, których rozpatrzenia Państwo oczekują, prawidłowo podpisanych przez osoby uprawnione do reprezentacji – pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpoznania;
- 2) wyjaśnień, w jakim zakresie uzyskanie przez Państwa żądanych informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego – pod rygorem uznania, że uzyskanie przez Państwa tych informacji nie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego i odmowy udostępnienia informacji.



Uzasadnienie

1. Właściwa ustawa

Wnioskodawca twierdzi, że do informacji będących przedmiotem jego wniosku zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm., zwanej dalej „u.u.i.ś.”). Zdaniem Wnioskodawcy jego wniosek dotyczy procesu wdrażania planu urządzania lasu oraz udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, jako taki bezsprzecznie ma związek ze środowiskiem, czy też z jego ochroną. Wnioskodawca powołuje się przy tym na przepis art. 9 ust. 1 pkt 3 u.u.i.ś. oraz na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2016 r., I OSK 2267/14.

Przepis art. 9 ust. 1 pkt 3 u.u.i.ś. wskazuje jedną z kategorii informacji o środowisku i jego ochronie. Należy podkreślić, że zgodnie z orzecznictwem sądowym: *„Tryb udostępniania informacji publicznej dotyczącej środowiska i jego ochrony jest trybem szczególnym w stosunku do trybu udzielania informacji publicznej uregulowanego w ustawie o dostępie do informacji publicznej i dotyczy jedynie udzielania informacji, która spełnia warunki określone w art. 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku.”* (np. wyrok NSA z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt: I OSK 2451/11). Jeżeli więc żądane informacje nie mieszczą się w katalogu informacji zawartym w art. 9 ust. 1 u.u.i.ś., to nie podlegają one udostępnieniu w trybie tej ustawy, lecz na zasadach ogólnych, tj. w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176, zwanej dalej „u.d.i.p.”). Nie ma znaczenia to, na którą ustawę powołał się Wnioskodawca, gdyż jak stwierdza ww. wyrok: *„Jeśli więc, tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie, wnioskodawca nieprawidłowo uzasadnił podstawę swego żądania wskazując na ustawę o dostępie do informacji publicznej zamiast na ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku, to organ powinien nadać wnioskowi bieg biorąc pod uwagę materię żądania. Niewątpliwie to materialna treść żądania determinuje postępowanie w sprawie i wskazuje, jakie przepisy mają zastosowanie.”*.

Informacje żądane przez Skarżącego dotyczą „procesów konsultacji społecznych, zgłaszania uwag i współuczestniczenia strony społecznej w decyzjach o gospodarce leśnej”, a konkretnie „postulatów, wniosków i uwag dotyczących prowadzenia gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa zgłaszanych przez stronę społeczną” oraz „rezultatów zgłaszania postulatów, wniosków i uwag przez stronę społeczną”, „które dotyczyły wdrażania już zatwierdzonego PUL, a nie tworzenia nowego PUL”. Tymczasem przepis art. 9 ust. 1 pkt 3 u.u.i.ś. wymienia informacje dotyczące „środków, takich jak: środki administracyjne, polityki, przepisy prawne dotyczące środowiska i gospodarki wodnej, plany, programy oraz porozumienia w sprawie ochrony środowiska, a także działań wpływających lub mogących wpłynąć na elementy środowiska, o których mowa w pkt 1, oraz na emisje i zanieczyszczenia, o których mowa w pkt 2, jak również środków i działań, które mają na celu ochronę tych elementów”. Spośród tych elementów w niniejszej sprawie przedmiotem rozważań mogą być: „plany w sprawie ochrony środowiska”, „działania wpływające lub mogące wpłynąć na elementy środowiska”, a także „środki i działania, które mają na celu ochronę tych elementów”.

Plan urządzenia lasu, jako podstawowy dokument gospodarki leśnej (art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy o lasach), służy realizacji jej celów i zadań. Trwale zrównoważona gospodarka leśna opiera się na wypełnianiu przez lasy zarówno funkcji ochronnych, gospodarczych, jak i społecznych (art. 6 ust. 1 pkt 1a ustawy o lasach). Tak więc również plan urządzenia lasu jest dokumentem kompleksowym, regulującym nie tylko sprawy „ochrony i zagospodarowania lasu, utrzymania i powiększania zasobów i upraw leśnych”, ale także „pozyskiwania drewna, żywicy, choinek, karpiny, kory, igliwia, zwierzyny oraz płodów runa leśnego” oraz „realizację pozaprodukcyjnych funkcji lasu” (art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o lasach). Plan urządzenia lasu, choć ma na celu między innymi ochronę elementów środowiska, nie jest jednak „planem w sprawie ochrony środowiska” ani „środkiem, który ma na celu ochronę tych elementów”.

Ponadto należy z całą mocą podkreślić, że czym innym są informacje dotyczące konkretnego dokumentu (planu), a czym innym informacje o postulatach, wnioskach i uwagach dotyczących prowadzenia gospodarki leśnej, które dotyczyły wdrażania już zatwierdzonego planu. Zgłaszania tych postulatów, wniosków i uwag przez stronę społeczną nie można również uznać za „działania”, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 3

u.u.i.ś., gdyż w przepisie tym chodzi o działania władzy publicznej, a nie o postulaty społeczne w zakresie podjęcia lub zaniechania działań przez władze. Trudno również uznać, by informacje o rezultatach zgłaszania postulatów, wniosków i uwag przez stronę społeczną, a w szczególności informacje, czy w wyniku zaangażowania strony społecznej Nadleśnictwo zmodyfikowało swoje plany, stanowiły same z siebie informacje dotyczące działań wpływających na elementy środowiska, czy też działań mających na celu ochronę tych elementów. Ponieważ więc żądane informacje nie mieszczą się w katalogu informacji zawartym w art. 9 ust. 1 u.u.i.ś., a w szczególności w pkt. 3, to nie podlegają one udostępnieniu w trybie tej ustawy, lecz na zasadach ogólnych, tj. w trybie u.d.i.p.

2. Informacja przetworzona

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Jak wyjaśnia orzecznictwo sądowe, „informacja publiczna przetworzona to taka informacja, na którą składa się pewna suma informacji, tzw. informacji publicznej prostej, dostępnej bez wykazywania przesłanki interesu publicznego. Ze względu jednak na treść żądania, udostępnienie wnioskodawcy konkretnej informacji publicznej nawet o wspomnianym wyżej prostym charakterze, wiązać się może z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem. Takie zabiegi czynią zatem takie informacje proste informacją przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1737/11, wyrok z dnia 17 października 2006 r. sygn. akt I OSK 1347/05). „Suma tzw. informacji prostych może być uznana za informację przetworzoną pod warunkiem, że szeroki zakres wniosku o udostępnienie informacji wymaga użycia tak znacznych środków osobowych, np. dla zgromadzenia wielu dokumentów, ich zanonimizowania i skopiowania, iż zakłóci to normalny tok działania podmiotu zobowiązanego.” (wyrok z dnia 21 października 2020 r., sygn. akt I OSK 834/2020).

Opisane wyżej przesłanki zachodzą w przypadku przedmiotowego wniosku. Jego realizacja wymaga bowiem przejrzenia wszelkich „pism bądź petycji składanych lub przychodzących do sekretariatu pocztą tradycyjną bądź elektroniczną” z okresu ponad trzech lat, z których znaczna część może już znajdować się w archiwum. Jednakże nawet skuteczne wyszukanie pism zawierających „wnioski, postulaty i uwagi odnośnie prowadzenia gospodarki leśnej w nadleśnictwie” z żadanego okresu nie pozwala jeszcze na realizację przedmiotowego wniosku, tj. na „przesłanie dokumentacji: pism strony społecznej”. Jest tak dlatego, że „dokumenty prywatne nie są informacją publiczną, nawet jeśli znajdują się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej i w jakimś stopniu dotyczą „sprawy publicznej” w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., bo w związku z nią zostały zgromadzone” (por. wyroki NSA: z dnia 19 lipca 2019 r., I OSK 273/18; z dnia 11 maja 2011 r., I OSK 189/11; z dnia 11 maja 2006 r., II OSK 812/05). Zgodnie z orzecznictwem sądowym „dokumenty prywatne znajdujące się w posiadaniu organu mogą stanowić podstawę do sformułowania odpowiedzi na wnioski o informację publiczną, a zatem zawierać informacje podlegające udostępnieniu” (por. wyroki NSA: z dnia 27 czerwca 2017 r., I OSK 2807/15; z dnia 15 marca 2017 r., I OSK 1531/15; z dnia 13 czerwca 2014 r., I OSK 3070/13). Wobec powyższego wyszukane pisma wymagałyby dalszej „obróbki” w postaci przepisania ich treści, a ponadto – zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy – opisanie ich autorów według typologii zaproponowanej przez Wnioskodawcę, np.: grupa mieszkańców, lokalna aktywistka, etc.

Zakres koniecznych działań będzie jeszcze większy, jeśli żądane informacje dotyczą także przesyłanych zapytań (w tym wniosków o dostęp do informacji), przypadków „wyrażenia zaniepokojenia (również w postaci artykułu prasowego zainicjowanego przez stronę społeczną)”, przypadków gdy „o informację występują bądź opinie zgłaszają internauci na mediach społecznościowych Nadleśnictwa”, czy wreszcie przypadków „gdy Nadleśnictwo organizowało, bądź uczestniczyło w zebraniu lokalnej społeczności na którym omawiane były kwestie związane z gospodarką leśną”, np. w klubie seniora.

Podsumowując, udostępnienie informacji w żądanym zakresie wymaga od nadleśnictwa ich przetworzenia, wiążącego się z dodatkowym nakładem pracy. Jest to związane z:

- bardzo dużym zakresem czasowym i przedmiotowym wniosku;
- koniecznością przeglądania papierowych archiwów – w sytuacji, gdy pracownicy nadleśnictwa pracują z powodu pandemii COVID-19 w systemie zdalnym lub hybrydowym;
- koniecznością przetworzenia ogromnej ilości danych, związaną m.in. z ochroną danych osobowych osób fizycznych w przypadku udostępniania informacji odnośnie ich uwag, wniosków i postulatów,

a także wynikającą z powyższych okoliczności koniecznością oddelegowania przez nadleśnictwo pracownika wyłącznie do przetwarzania wnioskowanych informacji.

3. Podpisanie wniosku

W przypadku uznania, że uzyskanie informacji przetworzonych nie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, wchodzi w grę odmowa udostępnienia informacji. Zgodnie z orzecnictwem sądowym, „gdy choćby potencjalnie zachodzi możliwość podjęcia decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej lub decyzji o umorzeniu postępowania, albo też jakiegokolwiek innego aktu administracyjnego, który wiązałby się z ustaleniem podmiotu, od którego pochodzi wniosek, do usunięcia braków formalnych wniosku znajduje zastosowanie art. 64 § 2 k.p.a.” (por. wyrok NSA z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt I OSK 1701/16). Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 16 grudnia 2009 r., sygn. akt I OSK 1002/09, *„wszystkie te przypadki, w których ma dojść do podjęcia przez organ aktu administracyjnego, w tym zwłaszcza kwalifikowanego, jakim jest decyzja administracyjna (odmowna oraz o umorzeniu postępowania), bezwzględnie wymagać będą własnoręcznego podpisu wnioskodawcy (podpisu elektronicznego) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a jego brak winien być usuwany w postępowaniu naprawczym, regulowanym w art. 64 § 2 k.p.a.”* Stanowisko to zostało zaakceptowane w orzecnictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (zob. postanowienie NSA z dnia 29 lutego 2012 r., I OW 196/11; wyroki NSA: z dnia 4 lutego 2016 r., I OSK 873/15; z dnia 26 maja 2017 r., I OSK 2534/16; z dnia 27 września 2017 r., I OSK 7/17; z dnia 12 października 2017 r., I OSK 430/17; z dnia 18 stycznia 2018 r., I OSK 758/16, wyrok NSA z dnia 11 maja 2018 r., I OSK 1586).

Stanisław Nawrocki
Nadleśniczy
Nadleśnictwa Józefów
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

w załączeniu:

1. Wiadomość e-mail z dnia 04.11.2020 r.
2. Wiadomość e-mail z dnia 19.01.2021 r.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	13822.20373.17438
Nazwa dokumentu	Pismo przewodnie Udost.informacji publicznej Watchdog Polska.pdf
Tytuł dokumentu	Pismo przewodnie Udost.informacji publicznej Watchdog Polska
Sygnatura dokumentu	ZG.0172.4.2021
Data dokumentu	2021-01-29 13:05:04
Skrót dokumentu	69F8DC81E42EBCCB00AD93A52B8F785FF46848C9
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2021-01-29
Podpisane przez	Stanisław Nawrocki Nadleśniczy
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
Akceptacja	Przypaśniak Mateusz , 2021-01-29 12:40:54, wersja 1.0 (Starszy referent, Zastępca Nadleśniczego (Z), Dział Gospodarki Leśnej (ZG)) Nadleśnictwo Józefów
	EZD 3.100.1.1.30752
Data wydruku:	2021-01-29 13:07:38
Autor wydruku:	Przypaśniak Mateusz

Załącznik nr 1 do pisma: ZG. 0172.4.2021

mateusz.przypasniak@lublin.lasy.gov.pl

Od: Magdalena Aftyka GK N-ctwo Józefów <magdalena.aftyka@lublin.lasy.gov.pl>
Wysłano: czwartek, 28 stycznia 2021 09:39
Do: mateusz przypasniak
Temat: FW: [SPAM] Konsultacje społeczne w Nadleśnictwach

Z poważaniem

Magdalena Aftyka
Główny Księgowy
Tel. 84/687-80-05 wew. 35
Mob.+48/570-153-000
e-mail: magdalena.aftyka@lublin.lasy.gov.pl

Nadleśnictwo Józefów
23-460 Józefów, ul. Leśna 46
e-mail: jozefow@lublin.lasy.gov.pl

-----Original Message-----

From: [External] sprawa-33634@fedrowanie.siecobywatelska.pl <sprawa-33634@fedrowanie.siecobywatelska.pl>
Sent: Wednesday, November 4, 2020 9:49 PM
To: jozefow@lublin.lasy.gov.pl
Subject: [SPAM] Konsultacje społeczne w Nadleśnictwach

Na podstawie prawa do informacji wnosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania. Pytania odnoszą się do wszelkich procesów konsultacji społecznych, zgłaszania uwag i współuczestniczenia strony społecznej w decyzjach o gospodarce leśnej, które:

1. odbyły się poza procesem tworzenia Planu Urządzenia Lasu (PUL), czyli, inaczej mówiąc tych, które dotyczyły wdrażania już zatwierdzonego PUL, a nie tworzenia nowego PUL.
2. miały miejsce w Nadleśnictwie na przestrzeni ostatnich trzech lat.

Przyjęte definicje terminów użytych we wniosku: "strona społeczna", "kanały komunikacji i zgłaszanie postulatów, uwag i wniosków" podano poniżej.

Pytania zadaje Sieć Obywatelska Watchdog Polska, która jest wnioskodawcą, we współpracy z inicjatywą Lasy i Obywatele.

Pytania:

1. Wnoskujemy o przesłanie listy przypadków z okresu ostatnich trzech lat, gdy przedstawiciele strony społecznej zgłaszali postulaty, wnioski i uwagi dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa? Dla każdego przypadku wnoskujemy o podanie:
 - a. Kto zgłaszał postulaty, wnioski i uwagi dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa?
 - b. zagadnień, których dotyczyły postulaty, wnioski, bądź uwagi zgłaszane przez stronę społeczną.
 - c. kanałów komunikacji Nadleśnictwa ze stroną społeczną d. rezultatów zgłaszania postulatów, wniosków i uwag przez stronę społeczną, a w szczególności informacji, czy w wyniku zaangażowania strony społecznej Nadleśnictwo zmodyfikowało swoje plany prowadzenia gospodarki leśnej i jeżeli tak, to w jaki sposób.

e. dokumentacji komunikacji ze stroną społeczną.

2. Czy w najbliższych 12 miesiącach Nadleśnictwo planuje wprowadzenie zmian w procesach rozpatrywania postulatów, wniosków i uwag strony społecznej oraz prowadzenia z nią dialogu na temat gospodarki leśnej? Jeżeli tak, to jakie zmiany są planowane?

W pytaniach powyżej przyjęliśmy następujące definicje:

"Kanały komunikacji": sposób w jaki Nadleśnictwo komunikuje się ze stroną społeczną, między innymi obejmuje: BIP, stronę internetową, gazety, radio, media społecznościowe, obwieszczenia, poczta tradycyjna, poczta elektroniczna (email), telefon, komunikatory internetowe, bezpośrednie spotkania, etc.

"Strona społeczna": mieszkańcy/ki, lokalne społeczności, indywidualne działaczki/e, organizacje pozarządowe, samorząd lokalny oraz inne organizacje i instytucje

"Zgłaszanie postulatów, wniosków i uwag": każda z formalnych i nieformalnych form wyrażania opinii i prób współuczestniczenia w decyzjach o gospodarce leśnej, obejmuje m.in. 1. przesłanie zapytania, 2. przesłanie uwag, żądania, bądź wniosku o podjęcie konkretnych działań, 3. przesłanie skargi, 4. Wyrażenie zaniepokojenia (również w postaci artykułu prasowego zainicjowanego przez stronę społeczną), 5. wystosowanie petycji, 6. udział w spotkaniu na temat gospodarki leśnej, etc.

Jeżeli przedstawicielami strony społecznej były osoby fizyczne i Nadleśnictwo nie może podać ich danych osobowych, proszę opisać takiego przedstawiciela/lkę ogólnie, precyzując o jaki typu przedstawicieli strony społecznej chodzi np.: grupa mieszkańców, lokalna aktywistka, etc. Jeżeli dokumentacja zawiera dane osobowe osób fizycznych prosimy o anonimizację dokumentów. Jeżeli uwagi wnoszone były anonimowo, prosimy o tę informację.

Wnosimy o udostępnienie wskazanych informacji w formie elektronicznej na adres email: sprawa-33634@fedrowanie.siecobywatelska.pl

W razie dodatkowych pytań prosimy dzwonić na numer telefonu: 515-832-707

Szymon Osowski i Katarzyna Batko-Tołuć - członkowie zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji

--

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa
www.siecobywatelska.pl NIP 526282872 KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII
Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

<<http://siecobywatelska.emailabs.co/open/?ot=MTYwNDUyMjk1ODY5LjQxNDk0LjEzMDg0ODczMDkxMjI0NDYyMjU5QGZlZHJvd2FuaWUuc2lly29ieXdhdGVsc2thLnBsfDlZCwgMDQgTm92IDlwMjAgMjA6NDk6MTggLTAwMDB8am96ZWZvd0BsdWJsaW4ubGFzeS5nb3YucGx8MS5zaWVjb2J5d2F0ZWxzaz2Euc210cHxyZW50cm9kMXwwfDEuZDQ4M2M4MDU0YWI5Y2Y0OTIwOGI0OTU4MGRmNTA2MGM%3D>>

Załącznik nr 2 do pisma: ZG. 0142-4-2021

mateusz.przypasniak@lublin.lasy.gov.pl

Od: Zuzanna Piątek <zuzanna.piatek@lublin.lasy.gov.pl>
Wysłano: piątek, 29 stycznia 2021 11:24
Do: mateusz.przypasniak@lublin.lasy.gov.pl
Temat: FW: Konsultacje społeczne w Nadleśnictwach
Podpisane przez: zuzanna.piatek@lublin.lasy.gov.pl

From: [External] sprawa-33634@fedrowanie.siecobywatelska.pl <sprawa-33634@fedrowanie.siecobywatelska.pl>
Sent: Tuesday, January 19, 2021 12:32 PM
To: jozefow@lublin.lasy.gov.pl
Subject: Konsultacje społeczne w Nadleśnictwach

Szanowni Państwo,

na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wnosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania.

Pytania odnoszą się do wszelkich procesów konsultacji społecznych, zgłaszania uwag i współuczestniczenia strony społecznej w decyzjach o gospodarce leśnej, które:

1. odbyły się poza procesem tworzenia Planu Urządzenia Lasu (PUL), czyli, inaczej mówiąc tych, które dotyczyły wdrażania już zatwierdzonego PUL, a nie tworzenia nowego PUL.
2. miały miejsce w Nadleśnictwie od 1 listopada 2017 do 31 grudnia 2020.

Wnioskujemy o przesłanie listy przypadków z okresu ostatnich trzech lat, gdy przedstawiciele strony społecznej wnioski, postulaty i uwagi odnośnie prowadzenia gospodarki leśnej w nadleśnictwie, które były kierowane w postaci pism bądź petycji składanych lub przychodzących do sekretariatu pocztą tradycyjną bądź elektroniczną.

Dla każdego przypadku wnioskujemy o:

przesłanie dokumentacji: pism strony społecznej oraz wszystkich odpowiedzi nadleśnictwa na nie wraz z załącznikami.

przesłanie informacji o finalnych rezultatach zgłaszania postulatów, wniosków i uwag przez stronę społeczną, a w szczególności informacji, czy w wyniku zaangażowania strony społecznej Nadleśnictwo zmodyfikowało swoje plany prowadzenia gospodarki leśnej i jeżeli tak, to w jaki sposób.

Jeżeli przedstawicielami strony społecznej były osoby fizyczne i Nadleśnictwo nie może podać ich danych osobowych, proszę opisać takiego przedstawiciela/lkę ogólnie, precyzując o jaki typu przedstawicieli strony społecznej chodzi np.: grupa mieszkańców, lokalna aktywistka, etc. Jeżeli dokumentacja zawiera dane osobowe osób fizycznych prosimy o anonimizację dokumentów. Jeżeli uwagi wnoszone były anonimowo, prosimy o tę informację.

WYJAŚNIENIE

Zgodnie z informacją pozyskaną przez nas od Lasów Państwowych, informacje powyższe są w nadleśnictwach przechowywane i archiwizowane zgodnie z obowiązującymi wewnętrznymi procedurami. Jak potwierdziliśmy również w FSC Polska, przechowywanie takiej dokumentacji jest jednym z kryteriów standardu certyfikatu FSC.

Informacja o którą wnioskujemy jest bezsprzecznie informacją o środowisku. Zgodnie z art. 1 ust 2 ustawy o dostępie

- do informacji publicznej w przypadku w jakim przepisy innych ustaw określają odmiennie zasady i tryb dostępu do informacji, to będą one miały zastosowanie przed ustawą o dostępie do informacji publicznej. Ustawodawca w art. 1 pkt 1 lit. a) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wskazał, że „Ustawa określa zasady i tryb postępowania w sprawach udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie”. Ustawa ta będzie miała pierwszeństwo w każdym przypadku w jakim wniosek o informację dotyczy informacji o środowisku i jego ochronie.

Wniosek dotyczy procesu wdrażania planu urządzania lasu oraz udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, jako taki bezsprzecznie ma związek ze środowiskiem, czy też z jego ochroną. Art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowi: „Udostępnieniu, o którym mowa w art. 8, podlegają informacje dotyczące: środków, takich jak: środki administracyjne, polityki, przepisy prawne dotyczące środowiska i gospodarki wodnej, plany, programy oraz porozumienia w sprawie ochrony środowiska, a także działań wpływających lub mogących wpłynąć na elementy środowiska, o których mowa w pkt 1, oraz na emisje i zanieczyszczenia, o których mowa w pkt 2, jak również środków i działań, które mają na celu ochronę tych elementów”.

Warto w tym zakresie wskazać na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 lutego 2016 r., I OSK 2267/14: „Nie można zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego kasacyjnie, że istnieje dualizm prawny w zakresie udostępniania informacji publicznej, objętych dyspozycją art. 8 i art. 9 udiś. Nie ma bowiem żadnych podstaw by wskazywać na jakieś elementy podlegające ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku, a pozostałe udostępniane w oparciu o udiip. Jeżeli materia decyzji dotyczy informacji o środowisku i jego ochrony, to informacji publicznej o tej decyzji udziela się w oparciu o ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku. W każdym przypadku, gdy przedmiotem konkretnego postępowania będzie któryś z celów określonych w art. 1 pkt 1 lit. a udiś, rozwiązania wynikające z tej ustawy znajdować będą zastosowanie. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku wprowadziła otwartą definicję informacji o środowisku i jego ochronie, stanowiąc w art. 9 ust. 1 m. in., że udostępnieniu podlegają informacje dotyczące stanu elementów środowiska oraz wzajemnych oddziaływań między tymi elementami, emisji i zanieczyszczeń (wyrok NSA z 20.3.2012 r., I OSK 2451/11, cbosa).”.

Wnosimy o udostępnienie wskazanych informacji w formie elektronicznej na adres email: sprawa-33634@fedrowanie.siecobywatelska.pl

Z wyrazami szacunku,

Katarzyna Batko-Tołuć i Marzena Błaszczuk

Członkinie zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

www.siecobywatelska.pl

NIP 526282872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

www.siecobywatelska.pl

NIP 526282872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

> W nawiązaniu do pisma z dnia 2020-12-16 09:38:51.069201+00:00 z > adresu
wieslaw.wiechowski@lublin.lasy.gov.pl: > Twoja wiadomość > Do: jozefow@lublin.lasy.gov.pl Temat: [SPAM] >
Konsultacje > społeczne w Nadleśnictwach Wysłano: 04.11.2020 21:49 > > usunięto w dniu 16.12.2020 10:37.

Lasy Państwowe
MADLEŚNICTWO JÓZEFÓW
23-460 Józefów, ul. Leśna 46
tel. 84/637-90-05, fax 84/637-93-88
NIP 918-000-42-04
-1-

9.02



R

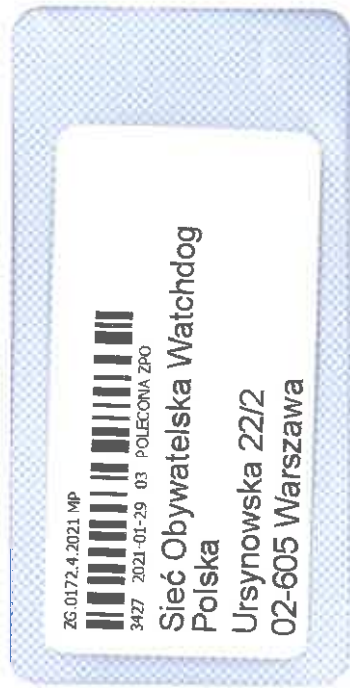
09/2018

(00)559007734110183358

294

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE - POLOGNE

umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 387786/L



2021-02-01

6