

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
02-605 Warszawa
Warszawa (miasto)
ul. Ursynowska 22 / 2

Warszawa (miasto), 2019-11-12

SĄD REJONOWY W KOSZALINIE
Koszalin
Koszalin
ul. Władysława Andersa 34

SKARGA

Skarga na bezczynność Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie (dot. wniosku o udostępnienie info publ. z 1.09.2019 r.)

Warszawa, 12 listopada 2019 r.

271/AM/SOWP/2019/KBTBW

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
za pośrednictwem:

Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie

skarżące:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

organ:

Prezes Sądu Rejonowego w Koszalinie
ul. Władysława Andersa 34B
75-626 Koszalin

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ PREZESA SĄDU REJONOWEGO W KOSZALINIE

W imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej zwanego „Stowarzyszeniem”), na podstawie art. 3 §2 pkt 8 oraz art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako „PPSA”), wnosimy skargę na bezczynność Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie (dalej zwanego „Prezesem”) w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej na wniosek 1 września 2019 r.

W wyniku bezczynności organu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 61 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako „UDIP”), w zakresie w jakim przepisy te stanowią o tym, że prawo do informacji publicznej obejmuje uzyskiwanie informacji o działalności organów władzy publicznej, poprzez błędne zastosowanie polegające na braku realizacji wniosku dotyczącego udostępnienia informacji o działalności organu władzy publicznej, jakim jest Sąd Rejonowy w Koszalinie,
- 2) art. 10 ust. 1 UDIP, w zakresie, w jakim przepis ten stanowi o tym, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek, poprzez błędne zastosowanie,

polegające na braku udostępnienia informacji na wniosek,

W związku z powyższym wnosimy o:

- 1) stwierdzenie, że Prezes Sądu Rejonowego w Koszalinie dopuścił się bezczynności,
- 2) zobowiązanie Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia z 1 września 2019 r.,
- 3) zasądzenie od Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie na rzecz Stowarzyszenia zwrotu kosztów postępowania wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

1 września 2019 r. Stowarzyszenie wysłało drogą elektroniczną (poprzez e-mail), na adres Sądu Rejonowego w Koszalinie (dalej zwany „Sądem”), wniosek o udostępnienie następujących informacji:

- 1) imię i nazwisko obecnego Prezesa tego sądu,
- 2) imię i nazwisko poprzedniego Prezesa tego sądu,
- 3) kiedy rozpoczęła się i kiedy zakończyła kadencja poprzedniego Prezesa tego sądu,
- 4) ilu było sędziów w tym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
- 5) ile było nieobsadzonych etatów w tym sądzie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
- 6) ilu sędziów delegowanych z innego sądu pracowało w tym sądzie odpowiednio w ciągu 2016, 2017 i 2018 roku,
- 7) ilu sędziów tego sądu awansowało w ciągu odpowiednio 2016, 2017, 2018 roku,
- 8) średnia liczba spraw na sędziego w 2016, 2017, 2018 roku (średnio we wszystkich wydziałach),
- 9) ile spraw miał/a sędzia z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017 i 2018 (niezależnie od wydziału),
- 10) ile spraw miał/a sędzia z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
- 11) procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (dane na koniec roku),
- 12) procentowe wykonanie spraw przez sędziego/sędzię z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (dane na koniec roku),
- 13) czy ten sąd w 2016 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię,
- 14) czy ten sąd w 2018 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego/sędzię.

W piśmie z 6 września 2019 r., Prezes udzielił odpowiedzi na wniosek, w której poinformował, że Sąd nie udziela informacji na pytania zadawane poprzez pocztę e-mail i wezwał do złożenia stosownego pisma w formie pisemnej lub elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym, należy zauważyć, że postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie jest ogólnym postępowaniem administracyjnym regulowanym przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako „KPA”), a postępowaniem swoistym, wobec którego wiążące są przepisy UDIP, w świetle których wniosek o udostępnienie informacji publicznej jest wnioskiem odformalizowanym i z uwagi na uregulowania art. 10 ust. 1 UDIP nie jest traktowany jako podanie w rozumieniu art. 63 KPA.

Zdanie to podkreśla min. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 września 2012 r. (I OSK 1013/12), w którym wprost skazano, że „do wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie mają zastosowania przepisy KPA. Oznacza to, że za wniosek o udostępnienie informacji publicznej uznać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet, gdy wniosek taki nie będzie opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym”. W świetle

obecnego orzecznictwa sądowego, wezwanie do podpisania wniosku jest tylko wówczas zasadne, gdy organ zmierza do wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej (B. Wilk, Kiedy wezwać do podpisania wniosku o udostępnienie informacji publicznej?, „Informacja w Administracji Publicznej”, nr 3/2018, s. 55-58). W niniejszej sprawie organ nie uzewnętrznił woli wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej, jednakże przyjął błędne generalne stanowisko, że nie należy realizować wniosków skierowanych za pośrednictwem poczty e-mail. Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

Należy także wskazać, że jako podstawę wniosku z 1 września 2019 r. wskazano art. 61 ust. 1 i Konstytucji RP i art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a wiadomość zatytułowano jako „Wniosek o informację publiczną”. W związku z tym nie ulega wątpliwości, że złożony wniosek nie jest wnioskiem złożonym w oparciu o rozdział 5a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, regulujący tryb rozpatrywania skarg i wniosków. Zresztą, także te regulacje nie przewidują wymogu podpisania składanego wniosku, w celu możliwości rozpoznania go przez sąd.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 UDIP prezes sądu rejonowego jako organ władzy publicznej, jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej. Z kolei informacje, o udostępnienie których wnioskowało Stowarzyszenie są informacją publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 UDIP. Warto zwrócić uwagę, że informacje objęte wnioskiem Stowarzyszenia mieszczą się w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz d, a także pkt 3 lit. a UDIP. Katalog z art. 6 ust. 1 powyższej ustawy jest otwartym katalogiem informacji publicznych podlegających udostępnieniu, zatem umieszczenie informacji w tym katalogu podkreśla wagę rozpatrywania określonych informacji jako publicznych.

W związku z powyższym, wnosimy jak we wstępie.

Katarzyna Batko-Tołuć, Bartosz Wilk - członkowie zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55 | fax: 22 207 24 09

www.siecobywatelska.pl

www.watchdogportal.pl

www.funduszesoleckie.pl

www.informacjapubliczna.org

NIP 526282872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Załączniki:

1. [odpis aktualny_181348_1573554092637\(1\).pdf](#) (wartość skrótu w chwili załączania: Opis aktualny z KRS)
2. [domesticTransferForm_12112019_141856.pdf](#) (wartość skrótu w chwili załączania: Potwierdzenie uiszczenia 100,00 zł przelewem tytułem wpisu sądowego od skargi na bezczynność)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu: 2019-11-12T14:20:41.389+01:002019-11-
12T17:36:18.377+01:00

Podpis elektroniczny