

OA-065-90/19

Koszalin, 23 grudnia 2019 r.

Decyzja
Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Koszalinie

na podstawie:

- art. 4 ust. 1 pkt 4, art. 14 ust. 1 i 2, art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6 września 2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. 2001r., nr 112, poz. 1198 ze zmianami)
- art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 lipca 2001r. *prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. 2001r., nr 98, poz. 1070 ze zmianami)
- art. 138§1 pkt 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. 2000r., nr 98, poz. 1071 ze zmianami).

po rozpoznaniu odwołania Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska od decyzji Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 26 listopada 2019 roku, sygn. OA-053-34/19 w przedmiocie wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Wiceprezes Sądu Okręgowego w Koszalinie SSO Grzegorz Polewiak
orzeka:

- 1) uchyla zaskarżoną decyzję w części odmawiającej udzielenia informacji:
 - a) imienia i nazwiska obecnego Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie,
 - b) imienia i nazwiska poprzedniego Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie,
 - c) kiedy rozpoczęła się i kiedy zakończyła kadencja poprzedniego Prezesa,
 - d) ilu było sędziów w Sądzie Rejonowym w Koszalinie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
 - e) ile było nieobsadzonych etatów w Sądzie Rejonowym w Koszalinie (sumarycznie we wszystkich wydziałach) na koniec 2016, 2017 i 2018 roku,
 - f) ilu sędziów delegowanych z innego sądu pracowało w Sądzie Rejonowym w Koszalinie, w roku 2016, 2017 i 2018,
 - g) ilu sędziów Sądu Rejonowego w Koszalinie awansowało w ciągu 2016, 2017 i 2018 roku,
 - h) jaka jest średnia liczba spraw na sędziego w 2016, 2017 i 2018 roku,
 - i) czy Sąd Rejonowy w Koszalinie w 2016 i 2018 roku zbierał statystyki dotyczące liczby tomów akt dla każdej sprawy rozpatrywanej przez danego sędziego,i w tej części zarządza udostępnienie wnioskodawcy żądanych informacji publicznych,
- 2) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję w części odmawiającej udzielenia informacji:
 - a) ile spraw miał sędzia z największą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
 - b) ile spraw miał sędzia z najmniejszą liczbą spraw w roku 2016, 2017, 2018 (niezależnie od wydziału),
 - c) procentowe wykonanie spraw przez sędziego z największą liczbą spraw w 2016, 2017, 2018 roku (dane na koniec roku),

d) procentowe wykonanie spraw przez sędziego z najmniejszą liczbą spraw w 2016, 2017, 2018 roku (dane na koniec roku).

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska domagało się udzielenia informacji publicznej dotyczącej kwestii wskazanych w punktach 1 i 2 części dyspozytywnej decyzji.

Wezwaniem z 13.11.2019 r. wnioskodawca został zobowiązany przez Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie do wykazania w terminie 14 dni, że uzyskanie powyższej informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem odmowy udzielenia informacji, albowiem informacja, której się domaga, ma charakter informacji przetworzonej.

W odpowiedzi na wezwanie wnioskodawca poinformował, że interesem publicznym stojącym za pytaniami jest dostarczenie opinii publicznej informacji o tym, jak wygląda praca w sądach. Według wnioskodawcy, reforma sądownictwa budzi emocje społeczne i dostarczenie opinii publicznej rzetelnej informacji dotyczącej tego, w jakich warunkach sędziowie pracują i ile mają pracy. Taka informacja jest, w ocenie wnioskodawcy, potrzebna i „na czasie”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6 września 2001r. o *dostępności informacji publicznej* (Dz. U. 2001r., nr 112, poz. 1198 ze zmianami) warunkiem uzyskania informacji przetworzonej jest wykazanie, że jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18.04.2013r. sygn. II SA/Wa 208/13, stwierdzono, że informacja przetworzona to taka, która została przetworzona „specjalnie dla wnioskodawcy” wedle wskazanych przez niego kryteriów, gdy podmiot zobowiązany nie dysponuje na dzień złożenia wniosku gotową informacją, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności polegających na sięgnięciu np. do dokumentacji źródłowej, przeanalizowania danych lub ich porównania. Ustalenie przez podmiot obowiązany, że wniosek dotyczy informacji przetworzonej, pociąga za sobą konieczność zbadania po stronie wnioskodawcy przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu tego rodzaju informacji publicznej. Jej brak powoduje zaś konieczność wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej na podstawie art.16 ust.1 u.d.i.p. Zaznaczyć przy tym należy, że podstawy do udostępnienia informacji przetworzonej nie stanowi nawet bardzo ważny interes prywatny, ani nawet interes publiczny, jeśli nie jest on szczególnie istotny. Wynika z tego, że udostępnienie informacji publicznej przetworzonej następuje tylko wyjątkowo, gdy wnioskodawca wykaże wystąpienie przesłanki szczególnej wagi dla interesu publicznego.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że w zakresie wskazanym w punkcie 2 decyzji, wniosek o udostępnienie informacji publicznej

dotyczy informacji przetworzonej, bowiem Prezes Sądu nie dysponuje gotową informacją dotyczącą wskazanych wyżej kwestii. Do jej przygotowania konieczne jest poczynienie nakładów organizacyjnych, albowiem aby wyliczyć dane dotyczące jednego sędziego z największą i najmniejszą liczbą spraw w całym sądzie, należałoby porównać dane dotyczące wszystkich sędziów w Sądzie Rejonowym w Koszalinie i to za trzy lata odrębnie. Dodatkowo należałoby wyliczyć procentowe wykonanie spraw przez sędziego z największą i najmniejszą liczbą spraw w każdym z trzech wskazanych przez wnioskodawcę lat i to według kryteriów przez niego wskazanych. Nie ma zatem wątpliwości, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną.

Wobec powyższego rzeczą wnioskodawcy było wykazanie, że żądana przez niego informacja publiczna jest szczególnie istotna dla interesu publicznego. Przesłanki tej wnioskodawca nie wykazał, bo nie sposób za takie wykazanie interesu publicznego, i to szczególnego, uznać ogólne stwierdzenie, że chodzi o dostarczenie opinii publicznej informacji oraz że jest to potrzebne i „na czasie”, bowiem w istocie niczego to nie uzasadnia. Nie może być to zatem uznane za wystarczające do przyjęcia wystąpienia przesłanki z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, który wskazuje na to, że należy wykazać, a więc **udowodnić** wystąpienie interesu publicznego i to nie każdego, ale **szczególnego**. Tylko bowiem wykazanie szczególnego interesu publicznego stanowi przesłankę udzielenia informacji publicznej o charakterze przetworzonym.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że wnioskodawca nie wykazał szczególnie istotnego interesu publicznego do uzyskania żądanej informacji, wobec czego orzeczono jak w punkcie 2 decyzji.

W pozostałej części odwołanie uznać należy za zasadne, bowiem żądane informacje są informacjami prostymi. Za takie uznać należy podanie imienia i nazwiska obecnego i poprzedniego Prezesa Sądu Rejonowego w Koszalinie oraz dat rozpoczęcia i zakończenia ich kadencji, liczby sędziów w poszczególnych latach oraz nieobsadzonych etatów, liczby sędziów delegowanych z innego sądu, czy informacji czy były zbierane statystyki dotyczące liczby tomów akt spraw rozpatrywanych przez danego sędziego. Z kolei informacja o średniej liczbie spraw na sędziego nosi pewne cechy informacji przetworzonej, ponieważ zapewne Prezes Sądu nie posiada jej gotowej, jednak wyliczenie tych danych (podzielenie liczby spraw ogółem przez liczbę sędziów w sądzie) jest na tyle łatwe, że w istocie można to potraktować jak informację prostą. Zauważyć też należy, że Prezes Sądu Rejonowego w Koszalinie w piśmie z dnia 13 listopada 2019 roku poinformował wnioskodawcę, że odpowiedzi na część pytań znajdują się na stronie internetowej Sądu, jednak nie można uznać, że organ zobowiązany wywiązał się w tej części z obowiązku wynikającego z art. 10 ustawy z 6 września 2001r. o *dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. 2001r., nr 112, poz. 1198 ze zmianami), bowiem organ powinien poinformować, które konkretnie informacje znajdują się na stronach Biuletynu Informacji Publicznej i jakie to strony.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

WICEPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO
w Koszalinie
Grzegorz Polewiak
sędzia

Pouczenie:

Od powyższej decyzji służy stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Koszalinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.